

PROTOKÓŁ KONTROLI

doraźnej przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym przy ulicy Moniuszki 3B w Nowej Soli.

Kontrola doraźna została przeprowadzona na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 i art. 30 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206) w okresie od 7 kwietnia do 31 maja 2011 roku przez:

- Małgorzatę Szalą - Kierownika Oddziału Regulacji i Nadzoru na podstawie upoważnienia Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Nr 144-1/2011 z dnia 01.04.2011r.,
- Annę Broniecką – starszego inspektora w Oddziale Regulacji i Nadzoru na podstawie upoważnienia Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Nr 144-3/2011 z dnia 01.04.2011r.,
- Magdalenę Ziółkowską – inspektora w Oddziale Regulacji i Nadzoru na podstawie upoważnienia Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Nr 144-2/2011 z dnia 01.04.2011r.,

(akta sprawy str.- 4, 3, 5...)

Kontrola miała na celu ocenę i zbadanie zgodności z zasadami prawidłowej gospodarki działalnością Starosty Nowosolskiego jako reprezentanta Skarbu Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa na terenie Powiatu Nowosolskiego w zakresie realizacji dotacji celowych przekazywanych z budżetu państwa w dziale 700- gospodarka mieszkaniowa (całość) i w dziale 750- w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 7 września 2007 r. o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 191, poz. 1365 ze zm.) - zwanej dalej „uouKW” w okresie od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia kontroli, tj. do dnia 7 kwietnia 2011 roku.

Starostą Nowosolskim od dnia 27.11.2006r. do dnia 07.01.2011r. była Pani
zam. w
następnie od dnia 08.01.2011r. i nadal jest Pan



str. 1

Sle
ys
miej

Skarbnikiem Powiatu Nowosolskiego w okresie objętym kontrolą i nadal jest Pani
zam. w
Geodetą Powiatowym oraz Naczelnikiem Wydziału Geodezji i Katastru w Starostwie
Powiatowym w Nowej Soli w okresie objętym kontrolą i nadal jest Pan
zam. w .

(akta sprawy str.-...7.22.)

Bezpośrednio zadania z zakresu gospodarki nieruchomościami realizowane są przez:

- Panią – - Inspektora,
- Panią – Specjalistę.
- Panią – Samodzielny referent

W toku kontroli ustalono co następuje:

Odnosnie realizacji dotacji celowych przekazanych z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej związane z gospodarką nieruchomościami (dział: 700-Gospodarka mieszkaniowa) ustalono, co następuje:

W zatwierdzonym planie budżetu części 85/08 – województwo lubuskie, przydzielono środki finansowe Starostwu Nowosolskiemu w ramach wstępnego limitu wydatków przyznanego przez Ministra Finansów w latach:

2009r. –

Dz. 700, rozdz. 70005, § 2110 - 388.000,00 zł (w tym 80 tys. – „uouKW”),

Dz. 750, rozdz. 75011, § 2110 - 180.000,00 zł („uouKW”)

2010r. –

Dz. 700, rozdz. 70005, § 2110 – 299.500,00 zł (w tym 65.000,00 zł – „uouKW”)

Dz. 750, rozdz. 75011, § 2110 -17.000,00 zł („uouKW”)

2011r.–

Dz. 700, rozdz. 70005, § 2110 – 200.000,00 zł

Wydatki publiczne z dotacji celowej przyznanej w budżecie państwa w rozdziale 700- Gospodarka mieszkaniowa, rozdziale 70005– Gospodarka gruntami i nieruchomościami,

§ 2110- Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat ponoszone są w szczególności na realizację zadań wynikających z ustawy o gospodarce nieruchomościami, w tym m.in. na sporządzenie operatów szacunkowych stanowiących podstawę do sprzedaży nieruchomości Skarbu Państwa (art. 23 ust. 7, art. 32 i art. 37 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz.U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) – zwanej dalej *ugn* czy do aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego lub trwałego zarządu (art. 77 i art. 87 ustawy o gospodarce nieruchomościami).

I. PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI

Ustalono, że w okresie kontrolowanym i nadal, na Staroście Nowosolskim jako reprezentancie Skarbu Państwa ciąży obowiązek podatkowy od nieruchomości, w związku z przekazanymi przez likwidatora Fabryki Nici „ODRA SA” w Nowej Soli w 2007 roku do zasobu Skarbu Państwa nieruchomości położonych przy ul. Wrocławskiej.

Stosownie do art. 6 ust. 9 pkt 1-3 ustawy z dnia 17 maja 2010r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. Nr 95, poz. 613 ze zm.) osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne *Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa*^[4], a także jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe są obowiązane:

- 1) składać, w terminie do dnia 15 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku;
- 2) odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia;

Bole
Amg p.

- 3) wpłacać obliczony w deklaracji podatek od nieruchomości - bez wezwania - na rachunek budżetu właściwej gminy, w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminie do dnia 15 każdego miesiąca.

1. Decyzją Nr FB.3130-21-0012/09 z dnia 18.06.2009r. Prezydent Miasta Nowa Sól w trybie art. 207 i art. 210, w związku z art. 67a § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa odroczył termin płatności podatku od nieruchomości za m-ce VI-XII 2009r. w kwocie 147.312,00 zł do dnia 31.12.2009r. i ustalił opłatę prolongacyjną w wysokości **2.322,00 zł**. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że Starosta Nowosolski wnioskując pismem z dnia 22.05.2009r. o powyższe podniósł, że Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. nie zabezpieczył w przyznanej Powiatowi Nowosolskiemu dotacji ze środków Skarbu Państwa niezbędnej kwoty na należny podatek od nieruchomości za rok 2009 za nieruchomości położone na terenie byłej Fabryki Nici „ODRA”.

(akta sprawy str.-.23:25)

Jednocześnie decyzją Nr FB.3130-19-0002/09 z dnia 18.06.2009 r. Prezydent Miasta Nowa Sól odmówił Staroście Nowosolskiemu umorzenia zaległego podatku za m-ce I-V 2009r. w kwocie 99.519,00 zł oraz odsetek od tej zaległości w wysokości 1.986,88 zł. Uzasadniając decyzję organ wskazał, że ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż w przypadku Skarbu Państwa reprezentowanego przez Starostę Nowosolskiego nie występują okoliczności, które można by określić jako „ważny interes podatnika” ani też nie ma przesłanek „interesu publicznego”. Niezabezpieczenie w przyznanej Staroście Nowosolskiemu dotacji celowej ze środków budżetu państwa niezbędnej kwoty na należny podatek winno skłonić Starostę Nowosolskiego do poczynienia większych starań w kierunku zwiększenia tej dotacji. Natomiast w przypadku drugiej przesłanki tj. braku zainteresowania nabyciem nieruchomości, według Prezydenta Miasta należy rozważyć możliwość obniżenia ceny sprzedaży nieruchomości lub podjęcia działań w celu wydzierżawienia tych gruntów.

(akta sprawy str.-.27:29.)

Należny podatek od nieruchomości za rok 2009 wynosił 252.532,00 zł (miesięczna rata - 21.044,33 zł). Naliczone odsetki za zwłokę w płatności podatku – 9.756,40 zł.

Przekazywane, wg planu budżetu, miesięczne dotacje celowe to 1/12 przyznanej kwoty w 2009r., które kształtowały się:

łączna kwota – 388.00,00 zł (w tym 80 tys. – „uouKW”),

- styczeń 2009r. – 21.000,00 zł
- luty 2009r. -20.000,00 zł
- marzec 2009r. – 23.200,00 zł
- kwiecień 2009r. – 21.400,00 zł
- maj 2009r. – 21.400,00 zł
- czerwiec 2009r. – 21.400,00 zł
- lipiec 2009r. – 34.800,00 zł
- sierpień 2009r. – 34.800,00 zł
- wrzesień 2009r. – 34.800,00 zł
- październik 2009r. – 34.700,00 zł
- listopad 2009r. – 34.000,00 zł
- grudzień 2009r. – 86.500,00 zł

zwrot niewykorzystanej dotacji celowej w 2009 r. – 81.961,07 zł (w tym zwrot 80.000,00 zł dotacji z przeznaczeniem na „uouKW”).

(akta sprawy str.-...79....)

2. Decyzją Nr FB.3130-6-00007/10 z dnia 31.03.2010r. Prezydent Miasta Nowa Sól w trybie art. 207 i art. 210, w związku z art. 67a § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa odroczył termin płatności podatku od nieruchomości za m-ce I-III 2010r. w kwocie 63.111,00 zł, odsetki od tej zaległości w wysokości **501,00 zł** oraz bieżące raty podatku za m-ce IV-XII 2010r. w kwocie 168.296,00 zł do dnia 30.11.2010r. i ustalił opłatę prolongacyjną w wysokości **2.528,00 zł.** płatną do 30.11.2010r. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że Starosta Nowosolski wnioskując pismem z dnia 15.03.2010r. o powyższe podniósł, że Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. nie zabezpieczył w przyznanej Powiatowi Nowosolskiemu dotacji ze środków Skarbu Państwa niezbędnej kwoty na należny podatek od nieruchomości za rok 2010 za nieruchomości położone na terenie byłej Fabryki Nici „ODRA”.

(akta sprawy str.-...31:33..)

Sule

Amg M

15

Jednocześnie decyzją Nr FB.3110-7-00008/10 z dnia 31.03.2010r. Prezydent Miasta Nowa Sól odmówił Staroście Nowosolskiemu umorzenia zaległego podatku od nieruchomości należących do Skarbu Państwa, położonych na terenie byłej Fabryki Nici „ODRA” za rok 2009 (m-ce VII-XII) w kwocie 112.209,01 zł oraz odsetki w wysokości 4.812,00 zł. Uzasadniając decyzję organ wskazał, że z zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż w przypadku Skarbu Państwa reprezentowanego przez Starostę Nowosolskiego nie występują okoliczności, które można by określić jako „ważny interes podatnika” ani też nie ma przesłanek „interesu publicznego”. Wskazano, że w szczególności nie stanowią tych przesłanek argumenty podniesione w złożonym wniosku, ponieważ zabezpieczenie i ochrona przed dewastacją nieruchomości po byłej Fabryce Nici „ODRA” w Nowej Soli jest obowiązkiem właściciela i nie można w tym przypadku powoływać się na interes publiczny. Brak środków finansowych przekazywanych przez Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. na pokrycie podatku od nieruchomości, też nie może być podstawą do umorzenia zaległego w/w podatku, ponieważ starostwo Nowosolskie wystąpiło o przyznanie tych środków i zapewne zostaną one przekazane.

(akta sprawy str.-.35.37)

Należny podatek od nieruchomości za rok 2010 wynosił 243.547,00 zł (miesięczna rata - 20.295,58 zł). Naliczone odsetki za zwłokę w płatności podatku – 9.917,40 zł i 630,40 zł.

Przekazywane, wg planu budżetu, miesięczne dotacje celowe to 1/12 przyznanej kwoty w 2010r., które kształtowały się:

łącznie kwota 299.500,00 zł (w tym 65.000,00 zł na „uouKW”)

styczeń 2010r. – 19.500,00 zł

luty 2010r. -19.500,00 zł

marzec 2010r. – 19.500,00 zł

kwiecień 2010r. – 19.500,00 zł

maj 2010r. – 20.000,00 zł

czerwiec 2010r. – 28.800,00 zł

lipiec 2010r. – 28.800,00 zł

sierpień 2010r. – 28.800,00 zł

wrzesień 2010r. – 28.800,00 zł

październik 2010r. – 28.800,00 zł

str. 6

Sule

By
M

listopad 2010r. – 28.800,00 zł
grudzień 2010r. – 58.902,00 zł
zwrot niewykorzystanej dotacji celowej w 2010 r. – 26,10 zł

(akta sprawy str.-...79...)

3. Pismem z dnia 24 marca 2011 r. znak: GN.I.3121.11.2011.ABro Grzegorz Dłubek Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami działający z upoważnienia Wojewody Lubuskiego w sprawie zabezpieczenia w budżecie roku 2011 środków finansowych na uregulowanie podatku od nieruchomości (...), cyt. **„wskazał, iż chwili obecnej należy bezwzględnie splacać powstałe zaległości w ramach przyznanej dotacji w dziale 700, tj. dokonywać na bieżąco splat rat i w miarę możliwości sukcesywnie regulować zaległości z tytułu podatku za rok 2009-2011.”**

(akta sprawy str.-...39:4)

Decyzją Nr FB.3120.3.0010.2011 z dnia 28.04.2011r. Prezydent Miasta Nowa Soli w trybie art.207 i art. 210, w związku art. 67a § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa odroczył termin płatności zaległego podatku od nieruchomości za 2011r. za m-ce I, II, III i IV w kwocie 83.464,00 zł do dnia 31.12.2011r. i odroczył termin płatności odsetek od tej zaległości w wysokości 463,00 zł do dnia 31.01.2012r. oraz ustalił opłatę prolongacyjną w wysokości **2.064,00 zł** do dnia 31.12.2011. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że Starosta Nowosolski wnioskując pismem z dnia 04.03.2011r. o powyższe podniósł, że regulowanie podatku od nieruchomości po byłej Fabryce Nici „ODRA” w Nowej Soli uzależnione jest od przekazywania środków na ten cel przez Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. W latach 2009-2010 w przekazywanej dotacji, LUW nie zabezpieczył niezbędnych środków na pokrycie w/w należności podatkowej. Uznano, że podatek od nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa jest dużym obciążeniem dla Starosty Nowosolskiego, który nie uchyla się od obowiązku jego uiszczania i czyni starania w kierunku uregulowania zaległości podatkowych, wobec tego przychylnono się do wniosku o odroczenie terminu płatności zaległego podatku i odsetek.

(akta sprawy str.-...43:45...)

str. 7

Sule
Dmy
107

Jednocześnie decyzją Nr FB.3120.4.0003.2011z dnia 28.04.2011. Prezydent Miasta Nowa Sól odmówił Staroście Nowosolskiemu umorzenia zaległego podatku od nieruchomości za rok 2009 (m-ce XI-XII) i 2010 (m-ce I-XII) w łącznej kwocie 266.805,81 zł. Uzasadniając decyzję organ wskazał, że z zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż w przypadku Skarbu Państwa reprezentowanego przez Starostę Nowosolskiego nie występują okoliczności, które można by określić jako „ważny interes podatnika” ani też nie ma przesłanek „interesu publicznego”. Wskazano, że w szczególności nie stanowią tych przesłanek argumenty podniesione w złożonym wniosku, ponieważ zabezpieczenie i ochrona przed dewastacją nieruchomości po byłej Fabryce Nici „ODRA” w Nowej Soli jest obowiązkiem właściciela i nie można w tym przypadku powoływać się na interes publiczny. Brak środków finansowych przekazywanych przez Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. na pokrycie podatku od nieruchomości, też nie może być podstawą do umorzenia zaległego w/w podatku, ponieważ starostwo Nowosolskie wystąpiło o przyznanie tych środków i zapewne zostaną one przekazane.

(akta sprawy str.-47-49.)

W trakcie przeprowadzanej kontroli zwrócono się pisemnie w dniu 11.05.2011r. jednocześnie do Starosty Nowosolskiego, Skarbnika Powiatu Nowosolskiego i Naczelnika Wydziału Geodezji i Katastru Starostwa Nowosolskiego o udzielenie następujących informacji:

a) dlaczego wpłaty obliczonego w deklaracji podatku od nieruchomości po byłej Fabryce Nici „ODRA” w Nowej Soli nie uiszczano w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, tj. w terminie do dnia 15 każdego miesiąca stosownie do art. 6 ust. 9 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. Nr 95, poz. 613 ze zm.),

b) o wyjaśnienie dlaczego nie dostosowano się do w/w wytycznych zawartych w piśmie z dnia 24 marca 2011r. znak: GN.I.3121.11.2011.ABro o bezwzględny obowiązek spłacania powstałych zaległości w ramach przyznanej dotacji w dziale 700 i dokonywaniu na bieżąco spłat rat i w miarę możliwości sukcesywnym regulowaniu zaległości z tytułu podatku za rok 2009-2011.

c) szczegółowe wyjaśnienie uzasadnienia do kierowanych do Prezydenta Miasta Nowa Sól wniosków, z okresu objętego kontrolą, w zakresie przesunięcia płatności zaległych rat wraz z odsetkami w sytuacji otrzymywania znaczących kwot dotacji.

(akta sprawy str.-51-53, 59-61, 63-65)

Pismem z dnia 12.05.2011r. (w wyznaczonym terminie) Pani _____ Powiatu Nowosolskiego wyjaśniła, że cyt. „plan budżetu Powiatu Nowosolskiego jest przygotowywany na podstawie potrzeb zgłaszanych przez kierowników jednostek/wydziałów merytorycznych. Plan w dziale 700, rozdział 70005 przygotowuje Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru, mając na uwadze zabezpieczenie realizacji zadań z zakresu gospodarki nieruchomościami. W planie budżetu powiatu na rok 2011 został uwzględniony projekt planu finansowego przedłożony przez wydział merytoryczny. Przyczyny nie ujęcia w budżecie powiatu wydatków na zapłacenie podatku od nieruchomości wyjaśniane są odrębnym pismem przygotowywanym przez Naczelnika Wydziału Geodezji i Katastru. Jednocześnie informuję, że w najbliższym czasie dokonam w uzgodnieniu z Wydziałem Geodezji i Katastru weryfikacji planu finansowego na rok 2011 i podejmę wszelkie możliwe działania prowadzące do uiszczenia podatku od nieruchomości zgodnie z Państwa zaleceniem. (...)”

(akta sprawy str.-...67....)

Pismem z dnia 17.05.2011 r. Starosta Nowosolski (termin udzielenia odpowiedzi pismem z dnia 12.05.2011r. przedłużono do dnia 19.05.2011r.) poinformował m.in. cyt. „Nie uiszczano podatku w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, ponieważ przyznana dotacja wystarczyła jedynie na pokrycie kosztów zadań do realizacji których starosta zobowiązany jest przepisami ustawowymi. W załączeniu przedkładam zestawienie planowanych zadań niezbędnych do wykonania (w dziale 700) wraz z kosztami realizacji tych zadań.”, „Od początku roku 2011 wszczęto procedury związane z zamówieniami publicznymi dotyczącymi wykonania operatów szacunkowych nieruchomości, niezbędnych do wydania decyzji o odszkodowaniach za grunty przejęte pod budowę dróg, zgodnie z ustawą z dnia 10.04.2003r. o szczególnych zasadach przygotowania realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W związku z powyższym zlecono wykonanie operatów 97 działek na łączną kwotę 34.390 złotych.”, „Z początkiem roku wszczęto również procedurę wyłonienia wykonawcy robót geodezyjnych na podziałów i wznowień granic działek Skarbu Państwa przeznaczonych do zbycia. Koszt wymienionych prac oszacowano na kwotę 15.000 złotych. Na zabezpieczenie części prac objętych nakazem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (a szacowanych na kwotę 190.000 złotych) zabezpieczono kwotę 50.000 złotych.”, „Pozostała z przyznanej dotacji kwota 95.000 złotych jest niezbędna do realizacji zadań wynikających z ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz

ustawy o szczególnych zasadach przygotowania realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (...)

Ponadto, Starosta Nowosolski stwierdził, że cyt. „Kwota 95.000 nie wystarcza na pełną realizację w/w zadań, ponieważ ich koszt wyszacowany został na kwotę 240.000 złotych (szczegóły zawarto w załączonej tabeli). Jak wynika z powyższego nie ma możliwości wywiązania się z obowiązku podatkowego”, „Kierowane do Prezydenta Miasta Nowa Sól wnioski w okresie objętym kontrolą dotyczące przesunięcia płatności rat oraz umorzenia zaległych podatków składane były w celu zminimalizowania kosztów tj. uniknięcia odsetek.”

(akta sprawy str.-55-57,69-73)

Zgodnie z załączonym do w/w pisma Starosty Nowosolskiego Zestawieniem zadań niezbędnych do wykonywania w ramach zadań zleconych w dziale 700, rozdział 70005 budżetu Starostwa Powiatowego w Nowej Soli wraz z realizacją tych działań w pozycji nr 2 Wymiar podatku § 4480 (w tym za lata ubiegłe) w latach 2009-2011 nie planowano dotacji w budżecie starostwa zabezpieczenia środków na pokrycie podatku od nieruchomości po byłej Fabryce Nici „ODRA” w Nowej Soli, natomiast przyznaną dotację celową przeznaczono w całości na pozostałe zadania z zakresu gospodarki nieruchomościami.

(akta sprawy str.-...73.....)

Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Starostwa Nowosolskiego nie udzielił pisemnych wyjaśnień za zadane pytania.

Pismem z dnia 20.05.2011r., uzupełnionym w dniu 20.05.2011r. Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Starostwa Nowosolskiego sporządził i przedstawił w formie tabeli dane dotyczące spłaty podatku od nieruchomości po byłej Fabryce Nici ODRA Nici w Nowej Soli na tle miesięcznych kwot wpływu dotacji celowej w ramach rozdziału 70005.

(akta sprawy str.-75-81,87-89)

W wyniku analizy danych zawartych w w/w tabeli ustalono, że wpłaty na w/w podatek były wpłacane:

w 2009 roku łącznie w wysokości 165.696,16 zł

- 16 stycznia – wpłata kwoty w wysokości 21.044,00 zł (15.617,00 zł zaległa rata podatku za 2008 r. + 5.427,33 zł za część I raty podatku za 2009r.), 9 marca – wpłata kwoty w wysokości 273,77 zł (część I raty podatku za 2009r.), 30 grudnia – wpłata kwoty w wysokości 144.378,39 zł (15.343,00 zł za część I raty podatku za 2009r., 5 rat x 21.044,00 za II, III, IV, V i VI za 2009r. zł co daje łącznie 105.220,00 zł, 14.058,99 zł część 7 rat za 2009r. i 9.756,40 zł za odsetki za zwłokę),
- w 2010 roku łącznie w wysokości 99.497,00 zł - 2 grudnia (82.373,70 zł za część podatku za 2009r. + 9.917,40 zł za odsetki), 31 grudnia - 7.204,00 zł w tym część podatku za 2010r. - 6.573,60 zł + 630,40 zł za odsetki),
- w 2011 roku - 0 wpłat do dnia kontroli.

Należny podatek od nieruchomości za rok 2011 wynosi 250.390,00 zł (miesięczna rata - 20.865,83 zł).

Przekazywane, wg planu budżetu, miesięczne dotacje celowe to 1/12 przyznanej kwoty w 2011, które kształtowały się:

łącznie kwota 200.000,00 zł
styczeń 2011r. – 16.700,00 zł
luty 2011r. -16.700,00 zł
marzec 2011r. – 16.700,00 zł
kwiecień 2011r. – 16.700,00 zł

*zle
M-1*
Z omawianej tabeli jednoznacznie wynika, że od stycznia do kwietnia 2011r. na konto Starostwa Nowosolskiego wypłynęła dotacja celowa w łącznej wysokości 66.800,00 zł, natomiast wydatki na podatek w tym rozdziale za ten okres wyniosły - 0 zł. Pozostałych lat nie rozliczono w rozbiciu na m-ce, pomimo dwukrotnych poleceń pismami z dnia 28.04.2011r. i 11.05.2011r.

(akta sprawy str.-19,113.)

Pismem z dnia 06.06.2011r. znak: FB.3120.0007.2011 Pani Skarbnik Miasta Nowa Sól w ślad za pismem z dnia 31.05.2011r. znak: GN.1.431.4.2011ABro przedstawiła stan zaległości i wykaz dokonywanych wpłat podatku od nieruchomości za okres od dnia 01.01.2009r. do 31.05.2011r. oraz sposób księgowania:

1. stan zaległości na dzień 01.01.2009r. – 15.617,00 zł

str. 11

Sule

*By
M*

a) wpłatę dokonaną w dniu 16.01.2009r. na kwotę 21.044,33 zł zaksięgowano w następujący sposób:

- XII rata 2008r. – kwota – 15.617,00 zł (rata odroczone do 31.03.2009r.)
- I rata 2009r. – kwota – 5.427,33 zł (część)

b) wpłatę dokonaną w dniu 09.03.2009r. w kwocie 273,67 zł zaliczono na poczet I raty 2009r. (część)

c) wpłatę dokonaną w dniu 30.12.2009r. w kwocie 144.378,39 zł rozksięgowano w następujący sposób:

- I rata 2009r. – kwota – 15.343,00 zł
- II rata 2009r. – kwota - 21.044,00 zł
- III rata 2009r. – kwota – 21.044,00 zł
- IV rata 2009r. – kwota – 21.044,00 zł
- V rata 2009r. – kwota – 21.044,00 zł
- VI rata 2009r. – kwota – 21.044,00 zł
- VII rata 2009r. – kwota – 14.058,99 zł (część)

należne odsetki za zwłokę w kwocie **7.995,60 zł**

2. stan zaległości na dzień 01.01.2010r. – 112.209,01 zł + odsetki za zwłokę w kwocie 2.568,00 zł

a) wpłatę dokonaną w 02.12.2010r. w kwocie 92.293,00 zł rozksięgowano w następujący sposób:

- VII rata 2009r. – kwota – 6.985,01 zł
- VIII rata 2009r. – kwota – 21.044,00 zł
- IX rata 2009r. – kwota – 21.044,00 zł
- X rata 2009r. – kwota – 21.044,00 zł
- XI rata 2009r. – kwota – 12.258,59 zł (część)
- należne odsetki za zwłokę w kwocie **9.917,40 zł**

b) wpłatę dokonaną w dniu 31.12.2010r. w kwocie 7.204,00 zł zaksięgowano w następujący sposób:

- I rata 2010r. – kwota- 6.573,00 zł (część)
- należne odsetki za zwłokę w kwocie 630,40 zł

3. Stan zaległości na dzień 01.01.2011r. – 266.805,81 + odsetki za zwłokę w kwocie 15.680,00 zł

4. stan zaległości na dzień 31.05.2011r. – 371.135,81 zł + odsetki za zwłokę w kwocie 32.924,00 zł.

Z analizy dokumentów wynika, iż raty i zaległości za podatek od nieruchomości w 2009r. do dnia dzisiejszego nie były uiszczane w pełnej wysokości i dokonywane były niesystematycznie, natomiast w 2010r. dopiero dokonano wpłat w miesiącu grudniu, natomiast w 2011r. nie uiszczono żadnej wpłaty na poczet podatku pomimo, iż pismem z dnia 24 marca 2011r. znak: GN.I.3121.11.2011.ABro Grzegorz Dłubek Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami działający z upoważnienia Wojewody Lubuskiego wskazał, iż należy bezwzględnie spłacać powstałe zaległości w ramach przyznanej dotacji w dziale 700, tj. dokonywać na bieżąco spłat rat (...). W 2011 roku od stycznia do kwietnia nie spłacano rat, pomimo, iż ustawowym obowiązkiem jest wpłata obliczonego w deklaracji podatku od nieruchomości bez wezwania na rachunek budżetu gminy, w ratach proporcjonalnych do czasu trwania tego obowiązku, w terminie do dnia 15 każdego miesiąca. Decyzja Prezydenta Nowej Soli Nr FB.3120.4.0003.2011 została wydana w dniu 28.04.2011r. o odroczeniu terminu płatności zaległego podatku za miesiące I-IV i terminu płatności odsetek od tej zaległości. W tej sytuacji należało od maja systematycznie wpłacać pozostałe raty podatku na konto Urzędu Miasta Nowa Sól. Z dokumentów wynika, że powyższy obowiązek nadal jest nierealizowany i nie uiszczane są wymagalne raty z w/w tytułu.

Z przedstawionych danych ewidentnie wynika, że na realizację wydatków związanych z zabezpieczeniem nieruchomości po byłej Fabryce Nici „Odra” w Nowej Soli, a w pierwszej kolejności na pokrycie naliczanego podatku od nieruchomości, w miarę możliwości budżetowych od kilku lat Starosta Nowosolski otrzymuje w dziale 700 znaczące kwoty dotacji daleko odbiegające od średnich kwot dotacji przyznawanych pozostałym starostom (20-50 tys. zł). Starosta Nowosolski nie wykonywał w latach 2009 do dnia kontroli w/w zobowiązania zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 6 ust. 9 pkt 1-3 ustawy z dnia 17 maja 2010r. o podatkach i opłatach lokalnych. Skutkiem niewykonania zobowiązania jednostki jest zapłata odsetek i opłat prolongacyjnych co wskazuje na naruszenie dyscypliny finansów publicznych o którym mowa w art. 16 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14 poz. 114 z późn. zm.); Wnioskując do Prezydenta Miasta Nowej Soli o odroczenie terminu płatności podatku od nieruchomości Starosta Nowosolski wskazywał na brak przekazywania środków na ten cel przez Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp.. Powyższe nie znajduje potwierdzenia w faktach.

Ponadto, zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.) starosta jest zobowiązany do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki. Do zasad prawidłowej gospodarki należy również uzyskiwanie terminowych i odpowiadających rzeczywistej wartości wpływów z majątku Skarbu Państwa jak i regulowanie zobowiązań. Rozporządzanie przez starostów nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa winno być ekonomicznie racjonalne i gospodarczo efektywne, w tym przynosić pożytki przekraczające koszty utrzymania nieruchomości i nie skutkujące zapłatą odsetek, kar lub opłat. Odstąpienie od przyjętych w tej kwestii zasad oznaczałoby złamanie obowiązujących przepisów prawa.

II. Realizacja dochodów z tytułu użytkowania wieczystego, trwałego zarządu i dzierżawy nieruchomości Skarbu Państwa.

Ustalenia przedstawiono w poniższej tabeli:

ROK	PLAN DOCHODÓW	WYKONANIE DOCHODÓW	ZALEGŁOŚCI
2009	740.000,00 zł	973.583,19 zł w tym: - opłaty za użytkowanie wieczyste i trwały zarząd 908.881,30 zł - opłaty z tytułu dzierżaw, najem 64.701,89 zł	2.617.578,51 zł w tym: - opłaty za użytkowanie wieczyste i trwały zarząd 2.615.235,30 zł - opłaty z tytułu dzierżaw, najem 2.343,21 zł.
2010	1.270.000,00 zł	799.805,65 zł w tym: - opłaty za użytkowanie wieczyste i trwały zarząd 729.989,31 zł - opłaty z tytułu dzierżaw, najem 69.816,34 zł	2.785.256,34 zł w tym: - opłaty za użytkowanie wieczyste i trwały zarząd 2.783.237,92 zł - opłaty z tytułu dzierżaw, najem 2.018,42 zł.
2011	950.000,00 zł	661.550,19 zł w tym: - opłaty za użytkowanie wieczyste i trwały zarząd 656.878,12 zł - opłaty z tytułu dzierżaw, najem 4.672,07 zł	2.762.417,42 zł w tym: - opłaty za użytkowanie wieczyste i trwały zarząd 2.759.402,50 zł - opłaty z tytułu dzierżaw, najem 3.014,92 zł

Podsumowując, zgodnie z informacją udzieloną przez Naczelnika Wydziału Geodezji i Katastru Starostwa Powiatowego w Nowej Soli pismem z dnia 2 maja 2011r. dochody z tytułu użytkowania wieczystego, trwałego zarządu i dzierżawy nieruchomości Skarbu Państwa według stanu na dzień 2 maja 2011r. wynosiły 661.550,19 zł (w tym: za opłaty z tytułu użytkowania wieczystego i trwałego zarządu - 656.878,12 zł, dzierżawy i najem-

4.672,07 zł), natomiast zaległości 2.762.417,42 zł (w tym: za użytkowanie wieczyste i trwałe zarząd- 2.759.402,50 zł, dzierżawy i najem- 3.014,92 zł).

Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Starostwa Powiatowego w Nowej Soli wyjaśnił, że cyt. „Nadzór nad egzekwowaniem dochodów z tytułu użytkowania wieczystego, trwałego zarządu, dzierżawy i najmu nieruchomości Skarbu Państwa prowadzi Wydział Finansów i Budżetu. Monitoring terminowości wpłat przeprowadzany jest w zależności od terminów płatności poszczególnych należności, tj.:

- należności płatne w okresach rocznych, półrocznych oraz kwartalnych, tj. użytkowanie wieczyste, trwałe zarząd, dzierżawy, monitorowane są na koniec każdego kwartału w trakcie naliczania odsetek od nieterminowych wpłat. Wezwania do zapłaty są sporządzane po upływie terminu płatności,

- należności płatne w okresach miesięcznych, tj. dzierżawa, najem, monitorowane są co miesiąc, natomiast wezwania do zapłaty sporządzane są raz na kwartał.”,

„W przypadku nieuregulowania w terminie należnych opłat wysyłane są wezwania do zapłaty. W okresie od 01.01.200 r. do 31.12.2009r. wysłano 304 wezwania, w okresie od 01.01.2010r. do 31.12.2010r. wysłano 270 wezwań, natomiast w okresie od 01.01.2011r. do 31.03.201 r. wysłano 10 wezwań. Najwięcej wezwań do zapłaty wysyłanych jest w miesiącach maj - czerwiec. Wszystkie wezwania do zapłaty rejestrowane są w ewidencji wysyłanych wezwań do zapłaty. W przypadku braku wpłaty sprawy kierowane były do radcy prawnego, w celu dalszego prowadzenia postępowania windykacyjnego i egzekucyjnego. W 2009r. przekazano radcy prawnemu do dalszego postępowania 54 sprawy, w 2010r. 1 sprawę, natomiast w okresie od 01.01.2011r. do 31.03.201 r. 2 sprawy.

W trakcie dalszego postępowania zachodzi konieczność pokrywania części kosztów sądowych oraz egzekucyjnych, które są wydatkiem budżetowym w dziale 700 rozdziale 70005, §4610. W przypadku wystąpienia powyższych kosztów są one egzekwowane od dłużników. Po uzyskaniu wpłat kosztów od dłużników dokonuje się stosownie pomniejszenia wydatku lub powiększenia dochodu w zależności od okresu, jakiego wpłata dotyczy.”

(akta sprawy str.-.81.-.89.)

file
any
ny

III. Realizacji dotacji celowych przekazanych z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej związane z gospodarką nieruchomościami (dział 700- Gospodarka mieszkaniowa)

Ustalenia przedstawiono na podstawie uwierzytelnionych kserokopii rachunków w poniższych tabelach:

A. WYKORZYSTANIE DOTACJI CELOWEJ W RAMACH DZIAŁU 700, ROZDZIAŁ 70005, § 2110 w 2009r.

<i>Data</i>	<i>Nr f-ry</i>	<i>Sprzedawca</i>	<i>Nazwa towaru/usługi</i>	<i>Kwota (zł)</i>
18.05.2009	00089/05/2009/GSP	Instytut Europejski	szkolenie	680,00
06.05.2009	806/09	Lubuski Ośrodek Doradztwa Rolniczego	szkolenie	700,00
02.10.2009	921100669	Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej	szkolenie	1 360,00
28.01.2009	1/09		opis i wycena kosztów drzew i zadrzewień	1 300,00
22.06.2009	2/09		opis i wycena kosztów drzew i zadrzewień	1 200,00
12.11.2009	3/09		opis i wycena kosztów drzew i zadrzewień	1 500,00
17.12.2009	4/09		opis i wycena kosztów drzew i zadrzewień	100,00
05.01.2009	1/2009	HOLTICULTURA	usunięcie 2 szt. drzew	600,00
31.03.2009	36/2009	HOLTICULTURA	usunięcie 2 drzew + podcięcie gałęzi	1 100,00
28.05.2009	52/2009	HOLTICULTURA	wycinka drzew	700,00
15.10.2009	116/2009	HOLTICULTURA	usunięcie 11 szt. Drzewa	3 900,00
15.12.2009		PHU MOBIL-POLEN	wycinka drzew	1 100,00
29.01.2009	0564/09/FVS	BEJUR Sp. Z o.o.	ochrona obiektu m-c styczeń	3 630,72
24.02.2009	0879/09/FVS	BEJUR Sp. Z o.o.	ochrona obiektu m-c luty	3 279,36
27.03.2009	1804/09/FVS	BEJUR Sp. Z o.o.	ochrona obiektu m-c marzec	1 522,56
29.04.2009	6/2009	Zakład Budowlany	zabezpieczenie obiektu na terenie Nici Odra	15 910,07
09.09.2009	26/2009	Zakład Budowlany	zabezpieczenie obiektu na terenie Nici Odra	34 934,87
15.06.2009	IN/33/2009	INWESTOR	ekspertyza budowlana Nici Odra	17 000,00
10.09.2009	2009-09/9	Biuro Usług Projektowych M.M.	kosztorys do ekspertyzy techn. Odra Nici	2 400,00
10.12.2009	2/12/2009		kontrola nier. Odra Nici + protokół przeglądu	3 995,50
14.01.2009	5563/2009	AKTIW MEDIA	ogłoszenie modułowe- Gazeta Lubuska	2 525,40
02.03.2009	5687/2009	AKTIW MEDIA	ogłoszenie modułowe- Gazeta Lubuska	1 683,60
02.03.2009	5688/2009	AKTIW MEDIA	ogłoszenie modułowe- Gazeta	280,60

			Lubuska	
20.03.2009	5729/2009	AKTIW MEDIA	ogłoszenie modułowe- Gazeta Lubuska	3 367,20
27.03.2009	5750/2009	AKTIW MEDIA	ogłoszenie modułowe- Gazeta Lubuska	2 104,50
21.05.2009	011589F0903GL	Media Regionalne Sp. Z o.o.	ogłoszenie modułowe- Gazeta Lubuska	878,40
08.06.2009	013017F0903GL	Media Regionalne Sp. Z o.o.	ogłoszenie modułowe- Gazeta Lubuska	109,80
25.06.2009	014441F0903GL	Media Regionalne Sp. Z o.o.	ogłoszenie modułowe- Gazeta Lubuska	2 104,50
08.09.2009	020222F0903GL	Media Regionalne Sp. Z o.o.	ogłoszenie modułowe- Gazeta Lubuska	2 525,40
08.09.2009	020221F0903GL	Media Regionalne Sp. Z o.o.	ogłoszenie modułowe- Gazeta Lubuska	2 525,40
09.10.2009	023021F0903GL	Media Regionalne Sp. Z o.o.	ogłoszenie modułowe- Gazeta Lubuska	1 683,60
31.03.2009	15/04/2009	Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych	geodezyjny pomiar kontrolny	300,00
31.03.2009	16/04/2009	Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych	geodezyjny pomiar kontrolny	300,00
29.04.2009	29/04/2009	Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych	wznowienie granic działki + pkt graniczny	530,00
29.05.2009	35/04/2009	Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych	dokumentacja geodezyjna dot. wznowienia granic + pkt graniczny	530,00
29.05.2009	36/04/2009	Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych	dokumentacja geodezyjna dot. wznowienia granic + pkt graniczny	1 210,00
30.06.2009	45/04/2009	Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych	dokumentacja geodezyjna dot. znawienia granic + pkt graniczny	530,00
30.06.2009	46/04/2009	Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych	dokumentacja geodezyjna dot. wznawienia granic	1 920,00
31.08.2009	58/04/2009	Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych	dokumentacja geodezyjna	7 800,00
31.08.2009	59/04/2009	Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych	dokumentacja geodezyjna	600,00
30.10.2009	71/04/2009	Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych	dokumentacja geodezyjna	2 250,00
30.10.2009	72/04/2009	Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych	wznawienie granic działki	480,00
01.12.2009	79/04/2009	Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych	dokumentacja geodezyjna dot. Podziału	650,00
14.12.2009	81/04/2009	Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych	podziałowa dokumentacja geodezyjna Odra Nici	1 450,00
14.12.2009	82/04/2009	Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych	okazanie granic działki	300,00
06.01.2009	01/09	Biuro Konsultingowo-Rachunkowe DARACH	wycena nier. do opłaty za zarząd	2 390,00
22.06.2009	38/2009	Rzeczoznawstwo majątkowe	wycena nier. gruntowej	366,00
28.09.2009	61/2009	Rzeczoznawstwo majątkowe	wycena nier. gruntowej	975,00

23.11.2009	68/2009	Rzeczoznawstwo majątkowe	wycena nier. gruntowej	500,00
12.02.2009	9/2009	Biuro konsultingowe NOTA	wycena nier.	366,00
19.03.2009	24/2009	Biuro konsultingowe NOTA	wycena nier.	300,00
23.04.2009	rachunek SP		KW	1 650,00
23.04.2009	rachunek SP		KW	7 500,00
04.03.2009	rachunek SP		KW	4 800,00
04.03.2009	rachunek SP		KW	4 800,00
25.03.2009	rachunek SP		KW	2 000,00
25.03.2009	rachunek SP		KW	2 000,00
26.03.2009	rachunek SP		KW	4 800,00

Suma wykorzystanej dotacji w 2009r. (na podstawie przedstawionych rachunków) wynosi 167.998,5 zł.

USTALENIA:

1. Lubuski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w dniu 06.05.2009r. wystawił fakturę VAT nr 806/09 za udział w seminarium geodezyjnym w dniu 28-29.05.2009r. na kwotę **700,00 zł**. W szkoleniu uczestniczyli pracownicy Starostwa Nowosolskiego, tj. Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Pan [imię] i Kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Pan [imię] -geodeci. Zgodnie z pismem Pana Naczelnika z dnia 02.05.2011r. seminarium geodezyjne to cyt. „*narada w sprawie finansowania zadań gospodarki nieruchomościami. Narada dotyczyła realizacji zadań zleconych przez Wojewodę starostom z terenu Województwa Lubuskiego*”.

Wyjaśnienia Naczelnika są nieprzekonywujące, ponieważ w seminarium brali udział geodeci z terenu Województwa Lubuskiego, a seminarium o problematyce geodezyjnej było zorganizowane przez Lubuski Ośrodek Doradztwa Rolniczego.

(akta sprawy str.-141-292/143-144)

2. Z uwierzytelnionej kserokopii faktur VAT nr 0564/09/FVS, 0879/09/FVS, 1804/09/FVS wynika, iż w 2009 roku została zlecona firmie BEJUR przez Starostwo Powiatowe w Nowej Soli ochrona obiektu- byłej fabryki Nici. Ochrona miała miejsce w miesiącach styczeń-marzec. Na pytanie o uzasadnienie zlecenia jedynie doraźnej, trwającej 3 miesiące ochrony przedmiotowego budynku (pismo z dnia 28.04.2011r.) odpowiedź nie została udzielona.

3. W związku z realizacją obowiązków wynikających z „uouKW” zawarto umowy o dzieło nr GK.I.7010-8/86/2009, GK.I.7010-7/87/2009, GK.I.7010-6/88/2009, GK.I.7010-5/89/2009, GK.I.7010-4/90/2009, GK.I.7010-3/91/2009, GK.I.7010-2/92/2009 z Paniami:

_____ i _____ na sporządzenie wniosków o założenie ksiąg wieczystych wraz z niezbędnymi kopiami dokumentów stanowiącymi załączniki do tych wniosków, badanie ksiąg wieczystych oraz zestawienie tych badań zgodnie z pozycjami od 12 do 20 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31.01.2008r. w sprawie wzoru wykazu i wzorów zestawień zbiorczych nieruchomości Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego podlegających ujawnieniu w księgach wieczystych oraz nieruchomości zabudowanych niepozostających w posiadaniu ich właścicieli (Dz.U. Nr 23 poz. 143).

<i>Imię i nazwisko pracownika</i>	<i>Kwota / Rozdział</i>	<i>Kwota łącznie</i>
	1.650 zł / 70005	4.500,00 zł
	2.850 zł / 75011	
	7.500 zł / 70005	20.715,00 zł
	13.215 zł / 75011	
	4.800 zł / 70005	9.200,00 zł
	4.400 zł / 75011	
	4.800 zł / 70005	9.200,00 zł
	4.400 zł / 75011	
	2.000 zł / 70005	7.200,00 zł
	5.200 zł / 75011	
	2.000 zł / 70005	6.800,00 zł
	4.800 zł / 75011	
	4.800 zł / 70005	9.200,00 zł
	4.400 zł / 75011	
Łącznie	27.550 zł / 70005	66.815,00 zł
	39.265 zł / 75011	

Z §7 umów o dzieło podpisywanych z pracownikami wynika, iż „warunkiem wypłacenia wynagrodzenia za wykonane dzieło jest dokonanie odbioru zestawień badanych ksiąg

wieczystych potwierdzone przez przedstawiciela Zamawiającego". Do każdej umowy dołączono rachunek imienny zawierający pole „potwierdzenie wykonania pracy” każdorazowo podpisywany przez Pana Naczelnika.

Mimo zwiększenia przez Wojewodę Lubuskiego dotacji celowej w dziale 700, rozdziale 70005- 80.000,00 zł z przeznaczeniem na zadanie wynikające z ustawy z dnia 7 września 2007r. o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego tj. na sporządzanie przez starostów wykazów nieruchomości oraz prowadzenie akcji informacyjnej i utrzymanie punktów informacyjno-konsultacyjnych w celu wsparcia obywateli w działaniach na rzecz porządkowania stanu prawnego (decyzja Ministra Finansów z dnia 02.06.2009r. w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2009, znak: FS8/4135/165/OLQ/09), wg informacji dzielonych przez Pana Naczelnika dokonano jej zwrotu, a środki na powyższe zadanie wykorzystano z przyznanej dotacji w tym dziale na rok 2009.

(akta sprawy str.-87-115;265-292)

B. WYKORZYSTANIE DOTACJI CELOWEJ W RAMACH DZIAŁU 700, ROZDZIAŁ 70005, § 2110 w 2010r.

<i>Data</i>	<i>Nr f-ry</i>	<i>Sprzedawca</i>	<i>Nazwa towaru/usługi</i>	<i>Kwota (zł)</i>
17.11.2010	01118/F/10	GEODETA Sp. z o.o.	prenumerata miesięcznika Geodeta	242,28
23.09.2010	22/2010	Towarzystwo Pomocy Brata Alberta	wysprzątanie posesji	500,00
21.09.2010	105/10	Kancelaria Notarialna	sprostowanie rep.	361,12
15.01.2010	3/1/2010/FV	Instytut Samorządu i Administracji	szkolenie	650,00
19.03.2010		wezwanie do zapłaty- zaliczka na obwieszczenie o licytacji	dot. licytacji nieruchomości w Nowym Żabnie	1 000,00
11.05.2010		Komornik sądowy	zaległość w opłatach	206,50
12.05.2010		Komornik sądowy	zaległość w opłatach	257,50
12.05.2010		Komornik sądowy	zaległość w opłatach	240,65
25.02.2010	NS/2010/135	PHU Mobil-Polen Ratownictwo Drogowe	usunięcie drzewa	1 800,00
15.04.2010	NS/2010/224	PHU Mobil-Polen Ratownictwo Drogowe	zabiegi pielęgnacyjne drzew- przycięcie 25 szt.	1 872,50
22.04.2010	NS/2010/234	PHU Mobil-Polen Ratownictwo Drogowe	usunięcie drzewa	404,79
29.04.2010	NS/2010/250	PHU Mobil-Polen Ratownictwo Drogowe	usunięcie 2 szt. oraz cięcie pielęgnacyjne drzew	1 800,01
07.06.2010	NS/2010/306	PHU Mobil-Polen Ratownictwo Drogowe	nasadzenie drzew	600,01
30.04.2010	52/4/2010	HORTICULTURA	usunięcie 4 + 1 drzew	1 935,95

08.12.2010	165/12/2010	HORTICULTURA	wycięcie 2 szt. Drzew	695,50
13.04.2010	1/2010			280,00
17.05.2010	2/2010			200,00
29.09.2010	3/2010		określenie wartości masy drewna	320,00
09.12.2010	4/2010		opracowanie wartości masy drzewa	400,00
19.04.2010			wycena wartości drewna	300,00
31.12.2009	337/12/09	Zakład Utrzymania Czystości i Zieleni TERRA NOVA	nasadzenie drzew	800,00
13.01.2010	0007/10/FVS	BEJUR Sp. z o.o.	ochrona obiektu 29.12.09-10.01	951,60
03.02.2010	0651/10/FVS	BEJUR Sp. z o.o.	ochrona obiektu m-c styczeń	1 281,00
03.02.2010	0652/10/FVS	BEJUR Sp. z o.o.	ochrona obiektu 22.01-24.01	219,60
11.01.2010	1/2010	Zakład Budowlany :	zabezpieczenie otworów okiennych Odra Nici	6 951,65
01.02.2010	3/2010	Zakład Budowlany	zamurowanie drzwi	850,00
30.03.2010	4/V/03/2010		kontrola nieruchomości Odra Nici+protokół kontroli	3 995,50
25.01.2010	21/2010	Zakład Instalatorsko-Budowlany	odśnierzanie połaci dachu Odra Nici	13 786,00
18.02.2010			Anna Jakoklew	2 163,36
01.04.2010	00203F1003Z05	Media Regionalne Sp. z o.o.	usługi reklamowe	165,92
20.05.2010	00340F1003Z05	Media Regionalne Sp. z o.o.	usługi reklamowe	183,00
24.08.2010	00566F1003Z05	Media Regionalne Sp. z o.o.	usługi reklamowe	1 372,50
26.01.2010	07/01/2010	Rzeczoznawca majątkowy	wycena nieruchomości	366,00
24.02.2010	07/02/2010	Rzeczoznawca majątkowy	wycena nieruchomości	10 370,00
22.01.2010	4/2010	Rzeczoznawstwo majątkowe	wycena nieruchomości	325,00
19.03.2010	14/2010	Rzeczoznawstwo majątkowe	wycena nieruchomości	1 000,01
13.04.2010	17/2010	Rzeczoznawstwo majątkowe	wycena nieruchomości	600,00
25.05.2010	23/2010	Rzeczoznawstwo majątkowe	wycena nieruchomości	2 500,00
19.07.2010	30/2010	Rzeczoznawstwo majątkowe	wycena nieruchomości- 4 działki	1 250,01
21.10.2010	47/2010	Rzeczoznawstwo majątkowe	wycena nieruchomości- 1 działka	1 830,00
19.04.2010	2/2010	Kancelaria rzeczoznawców majątkowych	sporządzenie operatów szacunkowych	11 205,00
08.09.2010	5/2010	Kancelaria rzeczoznawców majątkowych	sporządzenie operatów szacunkowych	3 294,00
24.09.2010	6/2010	Kancelaria rzeczoznawców majątkowych	sporządzenie operatów szacunkowych	1 950,01
24.09.2010	7/2010	Kancelaria rzeczoznawców majątkowych	sporządzenie operatów szacunkowych	854,00
06.05.2010	49/2010	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych i Kartograficznych	wznowienie granic działki, obliczenie pow, wykaz zmian	854,00

10.05.2010	55/2010	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych i Kartograficznych	wznowienie granic działki, obliczenie pow, wykaz zmian	2 135,00
18.05.2010	59/2010	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych i Kartograficznych	wznowienie granic działki	976,00
07.07.2010	79/2010	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych i Kartograficznych	pomiar granic i użytków	183,00
20.07.2010	88/2010	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych i Kartograficznych	wznowienie granic działki	915,00
03.08.2010	103/2010	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych i Kartograficznych	połączenie działek i wtórny podział	1 200,00
02.09.2010	122/2010	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych i Kartograficznych	podział działki	1 708,00
15.09.2010	133/2010	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych i Kartograficznych	wznowienie granic działki	793,00
29.06.2010	28/15/2010	Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych	podział działki	650,00
29.06.2010	29/15/2010	Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych	podział działki	850,00
29.06.2010	30/15/2010	Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych	podział działki	350
29.06.2010	32/15/2010	Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych	podział działki	650,00
29.06.2010	34/15/2010	Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych	podział działki	850
14.12.2010	66/2010	GEODEX-MGM	dok. do założenia KW	12 000,00
08.09.2010	121/2010	GEO-dra-ko-s s.c.	wykazy nieruchomości	64 900,00

Suma wykorzystanej dotacji w 2010r. (na podstawie przedstawionych rachunków) wynosi 171.345 zł.

USTALENIA:

1. Pismem z dnia 12.05.2011r. zwrócono się do Pana Naczelnika Wydziału Geodezji i Katastru o wykazanie związku pomiędzy roczną prenumeratą miesięcznika GEODETA (faktura nr 01118/F/10 z dnia 17.11.2010r.) a wykonywanymi zadaniami z zakresu gospodarki nieruchomościami i „ksiąg wieczystych” oraz uzasadnienie pokrycia wydatku w wysokości **242,28 zł** z rozdziału 70005. Zgodnie z wyjaśnieniem Pana Naczelnika zawartym w piśmie z dnia 23.05.2011r. cyt. „Miesięcznik „Geodeta” jest czasopismem przeznaczonym dla osób mających związek z opracowywaniem wszelkiej dokumentacji geodezyjnej. W miesięczniku tym poza treściami dotyczącymi sprzętu pomiarowego oraz geodezji technicznej zawarte są też treści, które związane są z zagadnieniami gospodarki nieruchomościami a w szczególności artykuły dotyczące podziałów działek, ustalania stanów prawnych, scaleń gruntów,

Sole

Dun
Md

7

wywłaszczeń, odszkodowań. W związku z powyższym koszty ponoszone na prenumeratę tego czasopisma z rozdziału 70005 są zasadne."

Ustalono, że „GEODETA” – Magazyn Geoinformacyjny jest największym polskim miesięcznikiem prezentującym aktualne zagadnienia z zakresu: geodezji, kartografii, katastru, GIS-u, fotogrametrii, teledetekcji, nawigacji satelitarnej. Przedstawia najnowsze rozwiązania techniczne stosowane w kraju i za granicą, informuje o pracach polskich naukowców, zmianach w prawie oraz sytuacji panującej na krajowym rynku geoinformacji. Jest czasopismem stricte o tematyce geodezyjnej. Wydatek ten nie znajduje uzasadnienia na pokrycie go z rozdziału 70005.

(akta sprawy str.- 293, 434, 117-124, 123-

2. Pismem z dnia 12.05.2011r. zwrócono się o szczegółowe wyjaśnienie i wykazanie związku z zadaniami Wydziału (z zakresu kontroli) rachunku nr 22/2010 z 23.09.2010r. wystawionego przez Towarzystwo Pomocy im. Św. Brata Alberta, Koło Nowosolskie na rzecz Starostwa Nowosolskiego tj. wysprzątanie posesji nr 23 przy ulicy Wrocławskiej wg zlecenia z 08.09.2010r. oraz przy ul. Wróblewskiego nr 9; poproszono również o udzielenie informacji o stanie prawnym uprzętniętych nieruchomości, wskazanie ich właścicieli (wypisy z EG) i określenie zakresu usługi i opisu wykonanych czynności. Zgodnie z wyjaśnieniami Pana Naczelnika zawartymi w piśmie z dnia 23.05.2011r. cyt. „rachunek nr 22/2010 z dnia 23.09.2010r. wystawiony przez Towarzystwo Pomocy im. Św. Brata Alberta, Koło Nowosolskie na rzecz Starostwa Nowosolskiego dotyczył zapłaty za sprzątanie działki 145/7 będącej własnością Skarbu Państwa położonej w Nowej Soli przy ul. Wrocławskiej w sąsiedztwie bloku nr 23 oraz działki o numerze 688/6 będącej własnością Powiatu Nowosolskiego. Łączny koszt z rachunków w kwocie 500 złotych został rozksięgowany po 250 złotych jako zadanie zleczone dotyczące działki o numerze 145/7 oraz 250 złotych jako zadanie własne dotyczące działki o numerze 688/6”. Nie wykazano związku i uzasadnienia na pokrycie kosztów wynikających z w/w rachunku z zadaniami Wydziału oraz informacji o stanie prawnym uprzętniętej nieruchomości, wskazanie ich właścicieli (wypisy z EG) i określenie zakresu usługi i opisu wykonanych czynności, dane te nie zostały zawarte w omawianym wyjaśnieniu.

(akta sprawy str.- 117, 121, 123-134, 295)

str. 23

3. W zgromadzonej dokumentacji znajduje się pismo Pana Naczelnika Wydziału Geodezji i Katastru z dnia 18.02.2010r. skierowane do Wydziału Finansów i Budżetu Starostwa Nowosolskiego o przelanie z działu 700, rozdziału 70005, §4270 kwoty **2.163,36 zł** na rachunek Pani Pan Naczelnik pismem z dnia 02.05.2011r. wyjaśnił, iż cyt. „zasadność wypłaty na rzecz Pani kwoty 2.163,36 zł. wynika z załączonej korespondencji prowadzonej ze Starostwem Powiatowym w Nowej Soli. W pismach z dnia 25.06.2008r., 22.11.2008r., 25.11.2008r., 19.01.2010r., 03.02.2010 r., 09.02.2010r. i 15.02.2010r. nieruchomość przy ul. Wrocławskiej 20 w Nowej Soli oznaczona jako działka nr 122/98 oddana jest w części w użytkowanie wieczyste Pani jest użytkownikiem wieczystym lokalu nr 2 a jej udział w użytkowaniu wieczystym wynosi 0,0507 części wspólnych. Łączna kwota poniesiona na naprawę szkód spowodowanych przez wicherę oraz zabezpieczenie budynku przed osobami postronnymi wyniosła 2.278,90 zł. Kwotę powyższą pomniejszono o część, którą stanowi udział Pani tj. 115,54 zł. zwrócono Pani kwotę 2.163,36 zł. Do wyżej wymienionej korespondencji dołączone zostały kopie faktur poniesionych kosztów oraz dokumentacja fotograficzna zaistniałych szkód jak również zamurowanych otworów okiennych.”. Po ponownym zapytaniu o wskazanie podstawy prawnej do wypłaty na rzecz Pani kwoty 2163,36 zł w sytuacji gdy z faktur (228/1, 5250/2008) wynika, że usługa została zlecona przez Panią która jednocześnie dokonała płatności za jej wykonanie (pismo z dnia 11.05.2011r.) wskazano, iż cyt. „podstawą prawną do wypłaty Pani kwoty 2.163,63 zł. stanowi art. 207 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) w brzmieniu: *pożytki i inne przychody rzeczy wspólnej przypadają współwłaścicielom w stosunku do wielkości udziałów; w takim samym stosunku współwłaściciele ponoszą wydatki i ciężary związane z rzeczą wspólną. Pani zabezpieczyła przed zniszczeniem i zdewastowaniem nieruchomości, w której własności budynku posiadała udział.*”

W świetle art. 199 kodeksu cywilnego do rozporządzania rzeczą wspólną oraz do innych czynności, które przekraczają zakres zwykłego zarządu, potrzebna jest zgoda wszystkich współwłaścicieli. W braku takiej zgody współwłaściciele, których udziały wynoszą co najmniej połowę, mogą żądać rozstrzygnięcia przez sąd, który orzeknie mając na względzie cel zamierzonej czynności oraz interesy wszystkich

Sule

Dmy
M

współwłaścicieli. Natomiast stosownie do art. 201 KC do czynności zwykłego zarządu rzeczą wspólną potrzebna jest zgoda większości współwłaścicieli. W braku takiej zgody każdy ze współwłaścicieli może żądać upoważnienia sądowego do dokonania czynności. W myśl art. 209 KC każdy ze współwłaścicieli może wykonywać wszelkie czynności i dochodzić wszelkich roszczeń, które zmierzają do zachowania wspólnego prawa.

Należy wskazać, że współużytkownik wieczysty Pani _____ posiada znikomy udział w nieruchomości. Nie występowała do Starosty Nowosolskiego- (właściciel nieruchomości Skarb Państwa) ani do innych współużytkowników wieczystych o parcypowanie w w/w kosztach, jak również takiej zgody na wykonanie remontu nie uzyskała. Pani _____ z własnej inicjatywy zleciła w/w usługę i osobiście dokonała płatności za jej wykonanie. Powyższe jest niezgodne z zasadami prawidłowej gospodarki - art. 12 ugn.

Siedle
Dm
M

4. Faktura VAT 59/2010 została wystawiona przez Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych i Kartograficznych na kwotę **976,00 zł** za wznowienie granic działki nr 150 obr. 2 m. Kozuchów, której właścicielem jest _____ oraz

Pismem z dnia 23.05.2011r. Pan Naczelnik wyjaśnił, iż cyt. „w dniu 21.10.2009 r. Pani _____ zamieszkała w _____ zwróciła się z wnioskiem o sporządzenie wykazu zmian gruntowych do Księgi Wieczystej celem doprowadzenia do jej zgodności z ewidencją gruntów. Po analizie dokumentów poleciłem wykonać ustalenie granic na koszt Skarbu Państwa gdyż właściciele nieruchomości określonej jako działka 150 w obrębie 2 Miasta Kozuchów użytkują w granicach ewidencyjnych również grunt Skarbu Państwa. Po doprowadzeniu do zgodności operatu ewidencji gruntów ze stanem w księdze wieczystej i wydzieleniem nowej działki zostanie ona przeznaczona do sprzedaży”.

(akta sprawy str.-81:115; 157; 523-545)

5. Faktura VAT FA32/15/2010 wystawiona została przez Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych na kwotę **650,00 zł** za podział działki nr 81/2 położonej w obrębie Gołaszyn gm. Nowe Miasteczko, której współwłaścicielem jest Skarb Państwa - zasób nieruchomości Skarbu Państwa w udziale do 1/2 części, Państwo _____ w udziale do 1/4 części oraz Państwo _____ w udziale do _____

A

Sied.
M
Dm

1/4 części. Całość zapłacono z dz. 700 nie biorąc pod uwagę udziałów w nieruchomości innych osób.

6. Pismem z dnia 28.04.2011r. zwrócono się o opisanie procedury postępowania w sprawach dotyczących wycinki drzew- począwszy od wniosku, jego weryfikacji, celowości, przesłanek do wystąpienia o zezwolenie na wycinkę do końcowego etapu usunięcia/wycięcia i uzgodnień w sprawie zarządzania pozyskanym drewnem.

W odpowiedzi z dnia 2.05.2011r. Pan Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Pan przedstawił poniższą procedurę cyt.: „*Procedura w sprawie wycinki drzew na nieruchomościach Skarbu Państwa*”

a. *Wniosek strony;*

b. *Zawiadomienie o wszczęciu postępowania;*

c. *Zlecenie w sprawie zakwalifikowania drzewa do wycinki oraz wykonania określenia wartości masy drewna i wysokości kosztów niezbędnych na dokonanie wycinki i uprzątnięcie terenu;*

d. *Po otrzymaniu ekspertyzy wystąpienie z pismem o decyzję Prezydenta, Burmistrza bądź Wójta;*

e. *Po otrzymaniu decyzji wydanie zgody Starosty na wycinkę drzewa;*

f. *Jeżeli wnioskujący nie określi ze wycinkę dokona we własnym zakresie występujemy z zapytaniem do firm o wykonanie usługi. W zapytaniu prosimy o podanie zbilansowanego kosztu wycinki z uwzględnieniem wartości pozyskanego drewna;*

g. *Po rozpatrzeniu ofert wybieramy najtańszą;*

h. *Zostaje sporządzone zlecenie na wycinkę drzewa.”*

Następnie, pismem z dnia 20.05.2011r. doprecyzowano, iż cyt. „*podstawę prawną do dokonania opisów i wycen kosztów drzew i zadrzewień stanowi art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2010r., Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) w brzmieniu: Z zastrzeżeniem wyjątków wynikających z przepisów niniejszej ustawy oraz odrębnych ustaw, organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami jest Starosta, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej.... Celem zlecenia wycen drzew było:*

- *Stwierdzenie czy wnioskowane do wycinki drzewa stwarzają zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia.*

- Określenie wartości poniesionej przez Skarb Państwa szkody do protokołów Policji, w przypadkach dokonanej kradzieży drewna z nieruchomości Skarbu Państwa.
- Określenie czy wartość pozyskanej masy drewna przewyższa koszt wycinki. W przypadku gdy koszt wycinki był niższy niż wartość pozyskanego drewna Starosta obciążał różnicą wartości wnioskodawcę. Z tego tytułu zaksięgowano przychód do budżetu w kwocie 2.677,90 zł w 2009r. oraz 552,66 zł w 2010r. Stosując zapytanie o cenę do firm usługowych Starosta żądał podania wartości usługi po zmniejszeniu o wartość pozyskanego drewna".

(akta sprawy str.-81:115;133-139, 423)

Pismem z dnia 12.05.2011r. wniesiono o opisanie procedury postępowania w sprawach dotyczących wycinki drzew o rozpisanie szczegółowe końcowego etapu usunięcia/wycięcia i uzgodnień w sprawie zarządzania pozyskanym drewnem (czy osoby dokonujące wycinki zobowiązane zostały do spożytkowania drewna na własne potrzeby z zastrzeżeniem jego sprzedaży, czy zachowana była w tym zakresie forma pisemna, ponadto czy prowadzony był w tej sprawie monitoring).

Pan Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru pismem z dnia 23.05.2011r. poinformował, że cyt. „w sprawie opisywanej procedury wycinki drzew w wyjaśnieniach z dnia 02.05.2011r. oraz 20.05.2011r. informuję, że zezwalając na wycinkę drzew osobom fizycznym nie obligowano ich do składania oświadczeń, że drewno spożytkują na własne potrzeby. Z wyżej wymienionymi wnioskami zwracały się osoby, których nieruchomości sąsiadowały bezpośrednio z nieruchomościami Skarbu Państwa. Starosta nie posiada możliwości monitorowania sposobu zagospodarowania materiału ze ściętych drzew. Wobec niskich wartości pozyskanego drewna, wszelkie sposoby monitorowania jego rozdysponowania wiązałyby się z nieuzasadnionymi kosztami obciążającymi budżet Skarbu Państwa”.

(akta sprawy str.-117:121;123-131)

Na pytanie jakie uprawnienia posiadają i czy prowadzą działalność gospodarczą w ich zakresie osoby: i : (faktury wystawiane przez osoby fizyczne za wykonanie opisów i wycen kosztów drzew i zadrzewień), które upoważniają do wyceny kosztów drzew i zadrzewień, w tym należy podać podstawy prawne do dokonania takich wycen oraz ich celowość; w jaki sposób zostali wybrani zleceniobiorcy.

157

w piśmie z dnia 02.05.2011r. uzyskano odpowiedź cyt. „osoby do, których występowało z zapytaniem o podjęcie się wykonania oszacowania drzew w zakresie konieczności wycinki oraz o zbilansowanie wartości pozyskanego drewna jak również kosztów wycinki, ustalone zostały na podstawie informacji Nadleśniczego Nadleśnictwa Nowa Sól oraz Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta w Nowej Soli. W roku 2009 umowa była podpisana z Panem [redacted] informacja o posiadanych kwalifikacjach oraz kopia umowy w załączeniu. W roku 2010 najtańsza była oferta Pana [redacted] i z nim została podpisana umowa. Informacja o posiadanych kwalifikacjach oraz kopia umowy w załączeniu. Osoby, z którymi były zawierane umowy nie prowadzą działalności gospodarczej. Powyższe osoby odpowiadając na zapytania o wykonanie powyższych usług nie powiadomiły Starostwa o tym fakcie”.

(akta sprawy str.-.87.-115.)

Z uwierzytelnionych kserokopii faktur wynika, że jednostkowy koszt wykonania opisu i wyceny kosztów drzew i zadrzewień sporządzony przez Pana [redacted] jak również Pana [redacted] wahał się w przedziale 50,00 zł - 500,00 zł. W 2009r. Panu [redacted] za w/w usługę Starostwo Nowosolskie zapłaciło 4.100,00 zł a w 2010r.- 300,00 zł. Natomiast w dniu 1 marca 2010r. podpisano z Panem [redacted] umowę nr GK.I.7430-4/92/2010 na wykonanie 50 ekspertyz - wycen masy drewna i wartości nakładów pracy związanych z usunięciem drewna i uprzątnięciem terenu na łączną kwotę wynagrodzenia nie przekraczającą 5.000,00 zł. W aktach sprawy znajdują się uwierzytelnione kserokopie dokumentów potwierdzające wykonanie przedmiotowego zlecenia jedynie na kwotę 1.920,00 zł.

(akta sprawy str.-.149.-156.)
323-300,
435-438)

Zgodnie z informacją udzieloną przez Pana Naczelnika Wydziału w piśmie z dnia 02.05.2011r. cyt. „jeżeli wnioskujący nie określi ze wycinkę dokona we własnym zakresie występujemy z zapytanie do firm o wykonanie usługi. W zapytaniu prosimy o podanie zbilansowanego kosztu wycinki z uwzględnieniem wartości pozyskanego drewna; Po rozpatrzeniu ofert wybieramy najtańszą; Zostaje sporządzone zlecenie na wycinkę drzewa”. Wycinkę drzew zlecano w latach 2009-2010 firmie P.H.U. Mobil Polen Ratownictwo Drogowe oraz HORTICULTURA Przedsiębiorstwo Specjalnych Robót Ogrodniczych.

str. 28

[redacted]

Sule
M
Bm

Starostwo Powiatowe zleciło usługi na łączną kwotę 7.400,00 zł w 2009r. i 9.108,76 zł w 2010r.

Wnioskodawcami o pozwolenie na wycinkę drzew na nieruchomościach stanowiących własność Skarbu Państwa były głównie osoby fizyczne:

- pismem z dnia 10.04.2009r. znak: GK.IV.7014-23/09 Starosta Nowosolski wyraził zgodę Panu na uprzątnięcie 46 sztuk drzewa,
- pismem z dnia 10.04.2009r. znak: GK.IV.7014-53/09 Starosta Nowosolski wyraził zgodę Pani na uprzątnięcie 5 sztuk drzewa
- pismem z dnia 20.04.2009r. znak: GK.IV.7014-57/09 Starosta Nowosolski wyraził zgodę Panu na uprzątnięcie 8 sztuk drzewa i krzewów,
- pismem z dnia 27.08.2009r. znak: GK.IV.7014-23/09 Starosta Nowosolski wyraził zgodę Państwu będących współużytkownikami wieczystymi działki nr 699/38, na usunięcie 1 sztuki drzewa,
- pismem z dnia 20.10.2009r. znak: GK.IV.7014-98/09 Starosta Nowosolski wyraził zgodę Panu na uprzątnięcie 4 sztuk drzewa,
- pismem z dnia 5.11.2009r. znak: GK.IV.7014-101/09 Starosta Nowosolski wyraził zgodę Pani na usunięcie 2 sztuk drzewa,
- pismem z dnia 30.11.2009r. znak: GK.IV.7014-99/09 Starosta Nowosolski wyraził zgodę Panu , dzierżawcy działki nr 657 położonej w obrębie Jesiona gmina Kolsko, na usunięcie 8 sztuk drzewa,
- pismem z dnia 11.12.2009r. znak: GK.IV.7014-195/09 Starosta Nowosolski wyraził zgodę Panu na usunięcie 1 sztuki drzewa,
- pismem z dnia 27.10.2009r. znak: GK.IV.7014-100/09 Starosta Nowosolski wyraził zgodę Panu na usunięcie 4 sztuk drzewa (1 dębu i 3 wiązów) znajdujących się na działce nr 192 położonej w Pięknych Kątach,
- pismem z dnia 19.10.2009r. znak: GK.IV.7014-101/09 Starosta Nowosolski wyraził zgodę Panu na usunięcie 12 sztuk drzewa znajdujących się na działce nr 192 położonej w Pięknych Kątach,
- pismem z dnia 31.01.2009r. znak: GK.IV.7014-164-7/2011 Starosta Nowosolski wyraził zgodę Panu na usunięcie 1 sztuki drzewa,
- pismem z dnia 18.05.2010r. znak: GK.IV.7014-42/10 Starosta Nowosolski wyraził zgodę Panu na uprzątnięcie 1 sztuki drzewa.

Zgody Starosty Nowosolskiego na usunięcie i uprzątnięcie drzew każdorazowo zostały poprzedzone stosownymi decyzjami burmistrza.

W większości przypadków zgody zostały wydane bez określenia warunków, w tym uwzględnienia opłat za koszty wycen, a jedynie pod warunkiem wykonania prac na własny koszt i odpowiedzialność. W przypadku nadwyżki wartości drewna nad kosztami wycinki w/w zgoda została udzielona pod warunkiem wpłaty kwoty różnicy na konto Starostwa Nowosolskiego. Kwoty stanowiące różnicę pomiędzy kosztami wycinki a wartością pozyskanego drewna wahają się od 36,60 zł do 793 zł (za wycinkę 46 sztuk drzewa). Łącznie z w/w tytułu na konto Starostwa Nowosolskiego jako dochód wpłynęła kwota w wysokości 1.979,90 zł w 2009r., natomiast w 2010r.- 0 zł.

(akta sprawy str. -87-115; 157-168; 309-354-352)

Pismem z dnia 28.04.2011r. wniesiono o wyjaśnienie czy zgodnie z Decyzją Burmistrza Kożuchowa nr 193/2010 z dnia 20.10.2010r. po wycofaniu się wnioskodawcy Pana z wycinki drzew zlokalizowanych na działkach nr 160 i 16 ob. Mirocin Średni przedmiotowe drzewa zostały usunięte, jeżeli tak przez kogo i na czyj koszt. Zwrócono uwagę, iż w uzasadnieniu wymienionej decyzji Burmistrz Kożuchowa zezwolił na usunięcie drzew ponieważ stanowią one zagrożenie dla bezpieczeństwa i ludzi.

Zgodnie z odpowiedzią Pana Naczelnika udzieloną pismem z dnia 02.05.2011r. cyt. „po wycofaniu wniosku Pana Stanisława Ratajszczaka dotyczącego wycinki drzew zlokalizowanych na działkach nr 160 i 16 położonych w obrębie Mirocin Średni przedmiotowe drzewa nie zostały usunięte”.

(akta sprawy str. -87-115; 133-139; 153-1

Pismem z dnia 28.04.2011r. zwrócono się o wyjaśnienie (szczegółowe uzasadnienie) przystąpienia do procedury wycięcia 220 szt. drzew - gatunek akacja - na wniosek Rady Sołeckiej na działce położonej w Lelechowie nr 197 w sytuacji złożenia przez Wójta Gminy Nowa Sól wniosku o komunalizację do Wojewody Lubuskiego. Zgodnie z informacją udzieloną w dniu 02.05.2011r. przedstawiono poniższą procedurę:

„Procedura wycinki na wniosek Rady Sołeckiej w Lelechowie

- 1. Wniosek Rady Sołeckiej Wsi Lelechów;

file
Dm,
Mw

2. Rozpatrzenie wniosku i uzyskanie informacji że wniosek został złożony do wojewody Lubuskiego o komunalizację, lecz nie został jeszcze rozpatrzony;

3. Działka nr 197 w miejscowości Lelechów jest własnością Skarbu Państwa. Działka była zaśmiecana porośnięta samosiewem. Samorząd Wsi Lelechów ze względów estetycznych i sanitarnych postanowił wystąpić o zgodę na wycinkę samosiewów oraz uprzątnąć zaśmiecony teren;

4. Wystąpiliśmy ze zleceniem czy drzewa kwalifikują się do wycinki i wykonanie opracowania wartości masy drewna i wartości nakładów pracy związanych z usunięciem i uprzątnięciem drzew z terenu działki nr 197;

5. Po otrzymaniu ekspertyzy wystąpiono do Gminy Nowa Sól o wydanie decyzji;

6. Po otrzymaniu decyzji Starosta Nowosolski wyraził zgodę;

7. W chwili obecnej według informacji z Urzędu Gminy Nowa Sól wniosek złożony o komunalizację wyżej wymienionej działki został oddalony;"

Koszty dokonanych wycen i zleconej usługi wycinki drzew wynoszą łącznie 22.828,76 zł. (jak wyżej wskazano dochód wyniósł -1.979,90 zł, w 2009r., natomiast w 2010r.- 0 zł.).

Różnica pomiędzy wartością pozyskanego drewna a kosztami jego wycinki wynosi 20.848,86 zł. Brak podstaw prawnych jak i ekonomicznych do zlecenia wyceny określającej wartość pozyskanego drewna przez osoby nieuprawnione (nie posiadające licencji rzeczoznawców majątkowych). Powyższe działania nie znajdują uzasadnienia do wyceny drewna i są niezgodne z zasadami prawidłowej gospodarki (art. 12 ugn).

C. WYKORZYSTANIE DOTACJI CELOWEJ W RAMACH DZIAŁU 700, ROZDZIAŁ 70005, § 2110 w 2011r.

Od stycznia do kwietnia 2011r. na konto Starostwa Nowosolskiego wypłynęła dotacja celowa w łącznej wysokości 66.800,00 zł, natomiast wydatki - 0 zł.

(akta sprawy str.- 87-115; 133-133)

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

155

IV. Realizacja obowiązków wynikających z realizacji ustawy z dnia 7 września 2007r. o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego.

W myśl art. 1 ust. 2 oraz art. 6 ust. 1 uouKW, zadania starostów dotyczące sporządzenia wykazów nieruchomości oraz prowadzenia działań zmierzających do poinformowania mieszkańców o potrzebie sprawdzenia zgodności ksiąg wieczystych z rzeczywistym stanem prawnym swoich nieruchomości oraz udzielania im pomocy w tym zakresie określono, jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej.

Realizując decyzję Ministra Finansów z dnia 02.06.2009r. w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2009, znak: FS8/4135/165/OLQ/09, Wojewoda Lubuski dokonał zwiększenia dotacji m.in. dla Starosty Nowosolskiego na zadanie wynikające z ustawy z dnia 7 września 2007r. o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego tj. na sporządzanie przez starostów wykazów nieruchomości oraz prowadzenie akcji informacyjnej i utrzymanie punktów informacyjno-konsultacyjnych w celu wsparcia obywateli w działaniach na rzecz porządkowania stanu prawnego w dziale 700, rozdziale 70005- 80.000 zł oraz w dziale 750, rozdziale 75011- 180.000 zł.

W rozdziale 70005 Starosta Nowosolski w 2009 roku nie wykorzystał przekazanej dotacji w wysokości 80.000,00zł. Natomiast w rozdziale 75011 wg informacji udzielonej pismem z dnia 27 maja 2011r. przez Naczelnika Wydziału Geodezji i Katastru Starostwa Powiatowego w Nowej Soli wydatkowano kwotę 113.381 zł, którą przeznaczono na cyt. *„sporządzenie dokumentacji niezbędnej do założenia ksiąg wieczystych nieruchomości Skarbu Państwa wraz ze złożeniem wniosków o KW, jak również na przeprowadzenie szkoleń pracowników oraz uruchomienie punktu informacyjnego”*.

Z uwierzytelnionych kserokopii rachunków za rok 2009 wynika, iż w rozdziale 75011 § 2110 wykorzystano 104.211,92 zł. Powyższa kwota wydatkowana była na wykonanie opisów nieruchomości (10.738,00 zł), kampanię reklamową w Radiu Zachód (2.684,00 zł), produkcję reklamy w Telewizji Polskiej S.A. (2.605,92 zł), wynagrodzenie osobowe pracowników (40.742 zł), składki na ubezpieczenie społeczne (5.911,00 zł), składki na Fundusz Pracy (1.066,00 zł). Na jej wysokość ma również wpływ wniosek Przewodniczącego Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej Pana _____ z dnia 16.12.2009r. znak: GK.I.0716/54/09 o przebiegowanie z działu 710, rozdziału 71030, § 4300 na § 4300 w dziale 750, rozdziale 75011 kwoty 26.589,00 zł wynikającej z mylnego opisywania faktur

7

za wykonanie opisów nieruchomości Skarbu Państwa oraz nieruchomości zwolnionych z opłat w celu zakładania ksiąg wieczystych. Jako płatność z rozdziału 75011 w 2009r. opisana jest także faktura nr 132/2009 z dnia 06.11.2009r. wystawiona przez firmę Usługi Geodezyjno-Kartograficzne GEO-dra-ko-s s.c. w kwocie 1.200 zł za przygotowanie warunków technicznych do przetargu na sporządzenie wykazów nieruchomości oraz przygotowanie raportu na potrzeby realizacji prac przygotowawczych do narodowego spisu powszechnego. O wyjaśnienie związku przygotowania raportu na potrzeby realizacji prac przygotowawczych do narodowego spisu powszechnego z realizacją zadań wynikających z ustawy z dnia 7 września 2007r. o ujawnianiu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego wniesiono pismem z dnia 12.05.2011r. Pismem z dnia 23.05.2011r. Naczelnik Wydziału Geodezji i Katastru Starostwa Powiatowego w Nowej Soli poinformował iż cyt. „*podczas opisywania faktury nastąpił błąd w wyniku, którego część zamówienia nie została zaksięgowana jako wydatek z rozdziału 71014 lecz cała kwota 1200,00 zaksięgowana została w dziale 750 rozdział 75011. Według uzgodnienia z dnia 28.10.2009r. przed zleceniem roboty strony ustaliły, że koszt na wykonanie warunków technicznych do przetargu wyniesie 1.000 złotych a wykonanie raportu 200 złotych. W dniu zlecenia roboty przebywałem na urlopie wypoczynkowym, pracownica wykonująca przygotowująca zlecenie nie wiedziała, że należy rozbić główną kwotę gdyż robota będzie rozliczana z dwóch odrębnych działów. Podczas opisywania rachunku przebywałem na długotrwałym zwolnieniu chorobowym i koszt został zaksięgowany jedynie w dziale 750*”. Do dnia kontroli błąd nie został sprostowany.

(akta sprawy str.- 444-504,3774)

Środków finansowe z rozdziału 75011 w 2009r. zostały przeznaczone także na zatrudnienie pracowników Wydziału Geodezji i Katastru Starostwa do wykonywania w godzinach pozasłużbowych prac związanych z badaniem ksiąg wieczystych.

Umowy na wykonanie badania ksiąg wieczystych oraz zestawienia tych badań zgodnie z pozycjami od 12 do 20 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31.01.2008r. w sprawie wzoru wykazu oraz wzorów zestawień zbiorczych nieruchomości Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego podlegających ujawnieniu w księgach wieczystych oraz nieruchomości zabudowanych niepozostających w posiadaniu ich właścicieli (Dz.U. Nr 23 poz. 143) zawarto na łączną kwotę 23.200,00 zł z Paniami:

oraz Natomiast sporządzenie wniosków o założenie ksiąg wieczystych wraz z niezbędnymi kopiami dokumentów stanowiącymi załączniki do tych wniosków zlecono Pani (2.850,00 zł) i Pani (13.215,00 zł).

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie Naczelnika Wydziału Geodezji i Katastru Starostwa Powiatowego w Nowej Soli z dnia 27.05.2011r. cyt. „badanie ksiąg wieczystych polegało na wpisaniu do tabel o numerach 12 do 20 w/w rozporządzenia wszelkich danych zawartych w księdze wieczystej. Dokumentacja do złożenia wniosku o założenie księgi wieczystej wymagała zbadania zapisów w starych rejestrach oraz innych dokumentów dla stwierdzenia kiedy i na jakiej podstawie nieruchomość stała się własnością Skarbu Państwa. Należało przygotować również pismo zaświadczające o prawie Skarbu Państwa o własności nieruchomości wraz z podstawą prawną tego prawa. Należało również wypełnić wniosek o założenie księgi wieczystej. Podobny zakres czynności należało wykonać przy dokonywaniu czynności związanych ze sporządzaniem wniosków o sprostowanie zapisów w księgach wieczystych z tym, że sporządzanie tych wniosków wymagało porównania danych w księdze wieczystej i dokumentów zasobu Starostwa Powiatowego z dokumentami zawartymi w teczkach gospodarstw w gminach”.

Zawarto z pracownikami urzędu umowy-zlecenia nieuwzględniające warunków dotyczących godzin, w których mieli realizować zadanie z zastrzeżeniem, że nie mogą to być godziny pracy tych pracowników wynikające ze stosunku służbowego.

Pomimo zainwestowania na badanie i sporządzanie wniosków o założenie ksiąg wieczystych kwoty 39.265,00 zł według stanu na dzień 24.05.2011r. - 98 działek nadal nie posiada założonych ksiąg wieczystych.

(akta sprawy str.- 461-504, 507-511)

W ślad za decyzją w sprawie zmian w budżecie państwa na 2010 rok z dnia 27 kwietnia 2010r., znak: FS8/4135/159/ULK/2010/2203 Minister Finansów zwiększył plan dotacji celowej ujętej w ustawie budżetowej na 2010 rok w części 83, poz. 55, następnie Zarządzeniem Wojewody Lubuskiego zwiększono budżet Starosty Nowosolskiego w rozdziale 70005, § 2110 o kwotę 65.500 zł, a w rozdziale 75011, § 2110 o kwotę 17.000 zł. Wg informacji udzielonej pismem z dnia 27 maja 2011r. przez Naczelnika Wydziału Geodezji i Katastru Starostwa Powiatowego w Nowej Soli w rozdziale 75005 Starosta Nowosolski wykorzystał w/w dotację w kwocie 64.900 zł na sporządzenie wykazów nieruchomości zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia

31.01.2008r. w sprawie wzoru wykazów oraz wzorów zestawień zbiorczych nieruchomości Skarbu Państwa (Dz.U. z 2008r., Nr 23, poz.143), a kwotę 600 zł na opracowanie przez firmę Geodex-MGM w dniu 14.12.2010r. wniosków do założenia KW na 150 działek Skarbu Państwa. Należy zaznaczyć, iż w sporządzonych przez Naczelnika uwierzytelnionych kserokopiach rachunków za rok 2010 brak jest faktury opiewającej na 600,00 zł, natomiast w dniu 14.12.2010r. firma GEODEX-MGM wystawiła fakturę nr 66/2010r. za wykonanie dokumentacji do założenia ksiąg wieczystych na kwotę 12.000,00 zł.

W rozdziale 75011 z przeznaczeniem na realizację w/w zadań dotację wydatkowano na płace i pochodne od płac za prowadzenie punktu konsultacyjno-informacyjnego.

(akta sprawy str.-507:511; 431-432)

Przez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń informuję Pana Starostę Nowosolskiego o przysługującym mu prawie:

1. Zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 7 dni od daty jego dostarczenia, pisemnych umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli.
2. Odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni liczonych od dnia przekazania protokołu, pisemnych wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu.

Protokół sporządzono w dniu 21 czerwca 2011 roku w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Przeprowadzenie kontroli odnotowano w księdze ewidencji kontroli.

Starosta Nowosolski

STAROSTA

Józef Suszyński

Przeprowadzający kontrolę

KIEROWNIK
 ODDZIAŁU REGULACJI I NADZORU
 w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami

Magdalena Szala
 ST. INSPEKTOR
 w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami

Anna Broniecka
 INSPEKTOR
 w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami

Jeden egzemplarz niniejszego protokołu wręczono w dniu 2011 roku Staroście Nowosolskiemu.

Protokół otrzymałem w dniu *29.08* czerwca 2011 r.
 STAROSTA
Józef Suszyński
 Starosta Nowosolski