

**Rada Gminy Kolsko**

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj.: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) **stwierdzam nieważność w całości uchwały Rady Gminy Kolsko nr VI.44.2011 z dnia 20.05.2011 r. w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Kolsko z organizacjami pozarządowymi na rok 2011.**

**Uzasadnienie**

W dniu 20.05.2011 r. Rada Gminy Kolsko podjęła uchwałę nr VI.44.2011 w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Kolsko z organizacjami pozarządowymi na rok 2011.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 30.05.2011 r.

Przeprowadzona przez organ nadzoru ocena prawna powyższej uchwały prowadzi do wniosku, iż akt ten jest sprzeczny z prawem, tj. art. 5a ust. 1 i 4 ustawy z dnia 24.04.2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536).

Naruszenie przywołanego wzorca kontroli legalności przejawia się w zaniechaniu uregulowania w rocznym programie współpracy wszystkich wymaganych prawem elementów. Przypomnieć należy, iż zgodnie z art. 5a ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie program współpracy winien zawierać w szczególności:

- 1) cel główny i cele szczegółowe programu;
- 2) zasady współpracy;
- 3) zakres przedmiotowy;
- 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2;

- 5) priorytetowe zadania publiczne;
- 6) okres realizacji programu;
- 7) sposób realizacji programu;
- 8) wysokość środków przeznaczanych na realizację programu;
- 9) sposób oceny realizacji programu;
- 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji;
- 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

Katalog spraw wymagających uregulowania w programie współpracy ma charakter otwarty z uwagi na posłużenie się przez ustawodawcę w przywołanym przepisie zwrotem „w szczególności”. Rada może zatem zawrzeć w programie postanowienia, wykraczające poza sferę wyżej wymienionych zagadnień. Nie zmienia to jednak faktu, iż kwestie wskazane przez ustawodawcę w art. 5a ust. 4 omawianej ustawy muszą, w sposób obligatoryjny, znaleźć swoją emanację w uchwalonym programie współpracy. Brak któregośkolwiek z nich będzie zaś przesądzał o wadliwym zrealizowaniu kompetencji prawodawczej, skutkującym koniecznością stwierdzenia nieważności całości badanego aktu.

Analiza zapisów badanej uchwały przez pryzmat poczynionych wyżej uwag, prowadzi do konkluzji, iż program współpracy Gminy Kolsko z organizacjami pozarządowymi nie odpowiada minimalnym wymogom treściowym wskazanym w art. 5a ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W programie nie zamieszczono bowiem informacji o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji. Należy jednak zaznaczyć, iż w programie umieszczono rozdział 8 zatytułowany „Informacje o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji”, zawarte w nich uregulowania dotyczą jednakże zupełnie innego zagadnienia, a mianowicie trybu powoływania i zasad działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert. Mając jednak na uwadze fakt, iż powyższe związane jest jednocześnie z brakiem w uchwale §8 (po paragrafie 7 znajdują się od razu postanowienia paragrafu 9), co wskazywałoby na omyłkę przy wydruku dokumentu lub jego formatowaniu, organ nadzoru zwrócił się do przewodniczącego rady o nadesłanie projektu uchwały, nad którym głosowała rada. Z nadesłanych przez przewodniczącego wyjaśnień i załączonego do nich

projektu uchwały będącego przedmiotem obrad wynika jednak, iż już głosowany akt dotknięty był omawianą wadą.

Analiza zapisów badanej uchwały przez pryzmat wymogów zawartych w art. 5a ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie nakazuje również zauważyć, iż programie współpracy brak jest nadto wskazania wprost okresu realizacji programu. Z tytułu uchwały oraz niektórych jej zapisów można jedynie wnioskować, iż chodzi o okres od 1.01.2011 do 31.12.2011 r. Kwestia ta nie może jednak być przedmiotem domysłów, musi natomiast mieć swoje wyraźne przełożenie w tekście uchwały.

Powyższe przesądza zatem o konieczności stwierdzenia, iż organ stanowiący w sposób wadliwy wykonał przyznaną mu kompetencję prawodawczą, uchwalając akt prawny nie odpowiadający wymogom ustawowym, co obliguje organ nadzoru do stwierdzenia nieważności badanego aktu w całości.

Nie sposób również zaaprobować zapisu §4 ust. 4 badanej uchwały. Zgodnie bowiem z jego treścią: „Wójt Gminy może na wniosek organizacji, rozszerzyć listę zadań realizowanych w roku 2011 po skonsultowaniu z organizacjami”. Już na wstępie należy zauważyć, iż przepis powyższy jest niejasny, nie wiadomo bowiem, czy lokalny prawodawca ma na myśli poszerzenie zadań publicznych, o których mowa w art. 4 ustawy (na co wskazywałoby odczytywanie omawianego przepisu w kontekście §4 ust. 1 uchwały), czy też wolą Rady jest przyznanie Wójtowi prawa do zmiany zadań priorytetowych realizowanych przez Gminę (na co z kolei wskazywałoby interpretowanie tego przepisu łącznie z §4 ust. 2 uchwały). W każdej z możliwych interpretacji zapis taki nie jest jednak dopuszczalny. W pierwszym wypadku oznaczałoby to bowiem przyznanie Wójtowi prawa do modyfikowania ustawowego katalogu sfery zadań publicznych, w drugim zaś – subdelegowanie na Wójta kompetencji do określania priorytetowych zadań publicznych, a tym samym przyznania mu uprawnienia do modyfikowania przyjętego programu współpracy (co władna jest czynić wyłącznie rada).

Na marginesie odnotować nadto należy, iż podjęta uchwała narusza również § 121 ust. 3 w zw. z §143 Zasad techniki prawodawczej stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.06.2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

Naruszenie powyższych przepisów przejawia się w błędnym przywołaniu publikatora, w którym ogłoszono ustawę stanowiącą normatywną podstawę dla podjętej uchwały. W badanym akcie prawnym Rada powołała się na ustawę z 24.04.2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wskazując jako miejsce publikacji Dziennik Ustaw z 2003 r., Nr 96, poz. 873. Należy tymczasem zauważyć, iż w dniu 10.12.2010 r. ogłoszony został tekst jednolity powyższej ustawy. Jego publikacja została dokonana w Dzienniku Ustaw z 2010 r. w Numerze 234 pod pozycją 1536. To zatem powyższe miejsce promulgacji jest prawidłowe i winno przytoczone być w podstawie prawnej podjętej uchwały.

Organ nadzoru przypomina jednocześnie o obowiązku wynikającym z §143 w zw. z §131 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej tj. obowiązku dołączania do każdego projektu uchwały uzasadnienia.

Stąd też orzeczono jak w sentencji.

z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO  
*Czesław Domalewski*  
DYREKTOR GENERALNY

**Pouczenie:**

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Otrzymują:

1. adresat
2. ad acta

DYREKTOR  
Wydziału Nadzoru i Kontroli  
INSPEKTOR  
w Oddziale Nadzoru *Teresa Kaczmarek*  
w Wydziale Nadzoru i Kontroli  
*Sławomir Dudziak*