

Gorzów Wlkp., dnia 23 listopada 2011 r.

NK.I.4131.426.2011.IWit
kw. 7149 2011

**Rada Miejska
w Czerwieńsku**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr IX/91/11 Rady Miejskiej w Czerwieńsku z dnia 26 października 2011r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie wsi Płoty w następującym zakresie:

- w podstawie prawnej uchwały zapis o treści: „i art. 15 ust. 2 pkt 1-12”,
- § 2.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 26 października 2011r. Rada Miejska w Czerwieńsku podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie wsi Płoty. Uchwała doręczona została organowi nadzoru dnia 2 listopada 2011 r.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że uchwała we wskazanym wyżej zakresie istotnie narusza prawo, tj. art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.).

Przedmiotowa uchwała podjęta została na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 14 ust. 1, 2, 5 i art. 15 ust. 2 pkt 1-2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z treścią art. 14 ust. 1 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu

publicznego, oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zwanego dalej "planem miejscowym", z zastrzeżeniem ust. 6.

Integralną częścią uchwały, o której mowa w ust. 1, jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu (ust. 2 art. 14). Z kolei w myśl postanowień art. 14 ust. 5 przed podjęciem uchwały, o której mowa w ust. 1, wójt, burmistrz albo prezydent miasta wykonuje analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium, przygotowuje materiały geodezyjne do opracowania planu oraz ustala niezbędny zakres prac planistycznych.

Jak wynika z powyższego uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podejmowana jest wyłącznie w celu ustalenia przeznaczenia terenów i określenia sposobów zagospodarowania oraz stanowi jedynie pierwszy etap prowadzący do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy. Treść tego aktu ogranicza się jedynie do wszczęcia procedury planistycznej oraz określenia terytorialnych granic zamierzonych działań planistycznych (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 25 września 2008 r., sygn. akt II SA/Gd 288/08).

Tymczasem mocą w § 2 ust. 1 uchwały Rada Miejska w Czerwińsku postanowiła, iż :
„Teren, o którym mowa w § 1 zamierza się przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową, komunikację i infrastrukturę techniczną”. Z kolei w ust. 2 Rada określiła, co będzie obejmować zakres ustaleń na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego jest pierwszym etapem prowadzącym do uchwalenia planu, ale w jej wyniku nie następuje uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego i nie ma jeszcze w obrocie prawnym aktu prawa powszechnie obowiązującego, jakim jest plan zagospodarowania przestrzennego. To bowiem miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym elementem planistycznym, za pomocą którego w sposób wiążący ustala się przeznaczenie terenu na określone cele. W przepisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinny się więc znaleźć regulacje odnoszące się do sposobu zagospodarowania terenu objętego postanowieniami planu, w tym dane dotyczące ewentualnej zabudowy. Wyłącznym natomiast przedmiotem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego jest określenie granic obszaru objętego przyszłym planem. Uchwała ta nie może powtarzać treści uchwały w sprawie przyjęcia samego planu.

Nie można zatem na etapie przystępowania do sporządzania planu ustalać przeznaczenia terenu. Taką kompetencję Rada nabywa dopiero na etapie uchwalania samego planu. Rolą uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego jest wyłącznie zakomunikowanie wszczęcia właściwego procesu planistycznego oraz wyznaczenie – w załączniku graficznym – granic obszaru, jakiego dotyczyć będą ustalenia przyszłego planu (wyrok WSA w Białymstoku z dnia 25 września 2008 r., sygn. akt II SA/Bk 443/08, wyrok NSA w Warszawie z dnia 13 września 2005 r., sygn. akt OSK 64/05). Wprawdzie cytowany art. 14 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje, iż uchwała o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podejmowana jest w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy, to jednakże zrealizowanie tego celu następuje dopiero w dalszym stadium postępowania planistycznego, jakim jest uchwalenie planu miejscowego. Konsekwencją podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego jest zatem wyłącznie wszczęcie procedury planistycznej (wyrok WSA w Warszawie z dnia 6 sierpnia 2008 r., sygn. akt IV SA/Wa 622/08). Zdaniem organu nadzoru, nie można również uznać, że zapis o przeznaczeniu terenu w uchwale w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego ma charakter wyłącznie informacyjny i określa jedynie wiodącą funkcję oraz cel przystąpienia do sporządzenia planu.

Jeżeli zatem uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinna zawierać jedynie informację o wszczęciu procesu planistycznego oraz wyznaczenie granic obszaru objętego ustaleniami przyszłego planu, to uznać należy, iż naruszeniem prawa jest również przywołanie w podstawie prawnej uchwały art. 15 ust. 2 pkt 1- 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz zamieszczenie w akcie postanowień określających zakres ustaleń planu (§ 2 ust. 2 uchwały). Zauważyć należy, iż ustawodawca w art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym szczegółowo określił, co musi zawierać plan miejscowy, a tym samym określił, co powinno być przedmiotem ustaleń na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zapis § 2 ust. 2 kwestionowanej uchwały jest zatem powtórzeniem regulacji zawartych w art. 15 ust. 2 powołanej ustawy.

Wobec powyższego stwierdzić należy, iż Rada Miejska w Czerwieńsku ustalając w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczenie terenów, które mają zostać objęte ustaleniami przyszłego planu, naruszyła istotnie przepis art. 14 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

przestrzennym. Tym samym wydanie przedmiotowego rozstrzygnięcia nadzorczego jest w pełni uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały rady gminy wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO
Czesław Domalewski
DYREKTOR GENERALNY

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Aa.

DYREKTOR
Wydziału Nadzoru i Kontroli

Teresa Kaczmarek

W 22.11.17
1h21