

Gorzów Wlkp., 16 września 2011r.

NK.I.4131.338.2011.AZie

**Rada Miejska  
w Drezdenku**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym ( j. t. Dz. U. z 2001r. Nr 42, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność doręczonej w dniu 26 sierpnia 2011r. uchwały Nr XI/84/2011 z dnia 23 sierpnia 2011r. w sprawie opłat za świadczenia w przedszkolu publicznym oraz oddziałach przedszkolnych prowadzonych przez Gminę Drezdenko, w części:

- § 3 ust. 3 w zakresie „*przy czym liczbę godzin świadczeń udzielonych dziecku w danym miesiącu w czasie przekraczającym czas określony w § 1 oblicza się na podstawie deklaracji rodzica (opiekuna prawnego) złożonej do dyrektora przedszkola określającej, w jakim dziennym wymiarze dziecko będzie korzystało ze świadczeń przedszkola w okresie od momentu przyjęcia dziecka do przedszkola do ostatniego dnia miesiąca, w którym kończą się zajęcia opiekuńcze – wychowawcze w danym roku szkolnym*”,

- § 3 ust. 4, 5, 6 i 7 uchwały.

**Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 23 sierpnia 2011r. Rada Miejska w Drezdenku podjęła uchwałę w sprawie opłat za świadczenia w przedszkolu publicznym oraz oddziałach przedszkolnych prowadzonych przez Gminę Drezdenko.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że uchwała w części § 3 ust. 3 w zakresie wskazanym wyżej oraz § 3 ust. 4 - 7 istotnie narusza prawo, tj. art. 6 ust. 1 i art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty ( j. t. Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.- zwana dalej „ustawą” ).

Zgodnie z dyspozycją art. 14 ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie oświaty - organ prowadzący ustala wysokość opłat za świadczenia udzielane przez przedszkole publiczne w czasie przekraczającym wymiar zajęć, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2. Zakres uprawnień prawodawczych organu stanowiącego został więc w powyższym przepisie precyzyjnie zakreślony, obejmując jedynie kwestię wysokości opłat za usługi świadczone przez przedszkole publiczne.

Wymogu powyższego niewątpliwie nie spełniają zapisy § 3 ust. 3 uchwały w zakresie „przy czym liczbę godzin świadczeń udzielonych dziecku w danym miesiącu w czasie przekraczającym czas określony w § 1 oblicza się na podstawie deklaracji rodzica (opiekuna prawnego) złożonej do dyrektora przedszkola określającej, w jakim dziennym wymiarze dziecko będzie korzystało ze świadczeń przedszkola w okresie od momentu przyjęcia dziecka do przedszkola do ostatniego dnia miesiąca, w którym kończą się zajęcia opiekuńczo – wychowawcze w danym roku szkolnym” oraz § 3 ust. 4 i 5 przedmiotowej uchwały nakładające na rodziców dzieci obowiązek składania deklaracji dyrektorowi przedszkola określającej w jakim wymiarze dziecko będzie korzystało ze świadczeń przedszkola oraz zasad naliczania opłat w przypadku, gdy dziecko korzysta z odpłatnych świadczeń ponad czas określony w deklaracji. Zapisy powyższe należy traktować jako określenie zasad i warunków naliczania opłat, którego uregulowanie w kwestionowanej uchwale nie znajduje oparcia w art. 14 ust. 5 ustawy o systemie oświaty. Art. 14 ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie oświaty upoważnia radę wyłącznie do ustalenia opłaty za świadczenia udzielane przez przedszkole publiczne w czasie przekraczającym wymiar zajęć, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2, a zatem do wskazania konkretnej kwoty za konkretne świadczenie udzielone przez przedszkole.

Nie można również przyjąć, że rada miała kompetencje do ustalenia zasad zwrotu opłat, co zostało uczynione w § 3 ust. 6 i 7 uchwały. Z treści art. 14 ust. 5 ustawy wynika, że zakres udzielonego radzie upoważnienia sprowadza się do ustalenia opłaty. Opłata stanowi zaś instytucję prawnofinansową której istotną cechą jest ekwiwalentność. Pobiera się ją w związku z wyraźnie wskazanymi usługami i czynnościami organów państwowych lub samorządowych, dokonywanymi w interesie konkretnych podmiotów. Opłata stanowi zatem swoistą zapłatę za uzyskanie zindywidualizowanego świadczenia oferowanego przez podmiot prawa publicznego. Uchwała powinna zatem precyzyjnie określać poszczególne świadczenia oferowane przez przedszkole publiczne, a także co składa się na każde z tych świadczeń. Organ samorządu terytorialnego, ustanawiając opłatę powinien określić jej wysokość za każde ze świadczeń z osobna. Powinien również wykazać, iż wysokość opłaty pozostaje

w związku przyczynowym z oferowanym świadczeniem. Sposób ustalenia odpłatności powinien być przekonujący, oparty na kalkulacji ekonomicznej i zasadzie ekwiwalentności oraz przekonująco uzasadniony. Ustalanie przedmiotowych opłat nie może mieć cech arbitralności, dowolności, polegać winno zatem na precyzyjnym określeniu konkretnych opłat za poszczególne świadczenia, a wyliczenie ich wysokości, oparte na zasadzie ekwiwalentności. Dlatego też w ocenie organu nadzoru uregulowania w zakresie warunków zwrotu opłat podjęte zostały bez upoważnienia ustawowego.

W powyższej sprawie na uwagę zasługuje wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 27 stycznia 2011r., sygn. akt II SA/Go 875/10.

W świetle powyższego stwierdzić należy, iż kwestionowana uchwała, w części wskazanej na wstępie, w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, stąd też koniecznym jest stwierdzenie jej nieważności w tym zakresie.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały rady gminy wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO  
*Teresa Kaczmarek*  
Dyrektor  
Wydziału Nadzoru i Kontroli

Otrzymują:

1. Adresat.
2. A/a.