

**Rada Miasta Kozuchów**

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj.: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) **stwierdzam nieważność w części, tj. zakresie §1 pkt 2 co do zwrotu „na polecenie przewodniczącego Rady” uchwały Rady Miasta Kozuchów nr XIV/58/11 z dnia 29.06.2011 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet dla radnych.**

**Uzasadnienie**

W dniu 29.06.2011 r. Rada Miasta Kozuchów podjęła uchwałę nr XIV/58/11 w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet dla radnych.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 4.07.2011 r.

Przeprowadzona przez organ nadzoru ocena prawna powyższej uchwały prowadzi do wniosku, iż akt ten, w części wskazanej w sentencji, jest sprzeczny z prawem, tj. art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polski.

Naruszenie przywołanego wzorca kontroli przejawia się w przekroczeniu przez Radę Miasta posiadanych kompetencji prawodawczych poprzez przyznanie Przewodniczącemu Rady uprawnienia do wydawania radnym poleceń w zakresie sposobu wykonywania mandatu.

Zgodnie z kwestionowanym zapisem: „W przypadku gdy radny, na polecenie przewodniczącego Rady, wykonuje inne obowiązki związane z pełnieniem funkcji radnego

uniemożliwiająca mu obecność na sesji Rady Miejskiej lub posiedzeniu komisji tej Rady, dieta nie ulega obniżeniu”.

Dokonując oceny prawnej powyższej regulacji koniecznym jest omówienie pozycji ustrojowej Przewodniczącego organu stanowiącego. Ta została natomiast określona przez ustawodawcę w art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym: „Zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady.”. Poprzez organizowanie prac rady należy rozumieć wiele czynności, głównie o charakterze materialno-technicznym, takich jak przygotowywanie projektu sesji, zawiadomienie radnych o miejscu, terminie sesji oraz porządku obrad, przygotowanie dla radnych stosownych dokumentów i innych materiałów, odbieranie skarg lub wniosków kierowanych do rady itp. Przepis art. 19 ust. 2 kształtuje zatem jednoznacznie usługowy charakter funkcji przewodniczącego w stosunku do rady gminy (Wyrok NSA z dnia 17 stycznia 2001 r., II SA 1525/00). Przewodniczący w żadnym wypadku nie jest natomiast przełożonym pozostałych radnych i nie posiada uprawnień do wydawania im poleceń.

O sposobie realizacji mandatu, którego treść określają przepisy ustawy o samorządzie gminnym, decyduje sam radny. Przewodniczący Rady nie może zaś w tym przedmiocie kierować wobec radnego żadnych wytycznych czy poleceń.

Na marginesie odnotować należy, iż zbędnym jest powoływanie się w podstawie prawnej przedmiotowej uchwały na zapisy art. 25 ust. 6 i 8 ustawy o samorządzie gminnym. Przepisy powyższe dotyczą kryteriów i ograniczeń w zakresie wysokości diety. Badaną uchwałą Rada nie nowelizowała powyższych kwestii, a odniosła się wyłącznie do zasad przyznawania diety. Podstawą prawną do podjęcia uchwały był zatem wyłącznie art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym.

Lokalny prawodawca wadliwie sformułował nadto zapis o wejściu w życie podjętego aktu. Zgodnie bowiem z §3 badanej uchwały „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 lipca 2011r. (...)”. Egzegeza powyższego przepisu prowadzi do konkluzji, iż Rada Miasta zawarła w nim dwie sprzeczne normy prawne – pierwsza, wedle której uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia (a więc z dniem 29.06.2011 r.), oraz druga – wedle której uchwała nabiera mocy obowiązującej z dniem 1.07.2011 r. Innymi słowy mówiąc, lokalny prawodawca wprowadza dwie różne daty, od których uchwała wywołuje skutki prawne. Powyższe stanowi zapewne konsekwencję

błędnego rozróżnienia między pojęciami „wejście w życie” i „moc obowiązująca”. Należy zaakcentować, iż zakresy przedmiotowych nazw są tożsame. Powyższe oznacza, iż Rada użyła dwóch różnych nazw oznaczających dokładnie to samo, tj. moment, w którym normy prawne zawarte w akcie normatywnym zaczynają wiązać adresatów. Omawiane zagadnienie było przedmiotem rozważań Trybunału Konstytucyjnego, który w wyroku z dnia 30.03.1999 r., K 5/98 wyraźnie wskazał, iż akt prawny nie może wejść w życie i nie posiadać mocy obowiązującej, nie może też posiadać mocy obowiązującej przed wejściem w życie. Jeżeli zatem intencją lokalnego prawodawcy było, aby podjęta uchwała zaczęła wywoływać skutki prawne z nadejściem indywidualnie wskazanego dnia, to winien on przepis końcowy sformułować w sposób następujący : „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1.07.2011 r. (...)”

Mając powyższe w polu widzenia orzeczono jak w sentencji.

z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO  
*Czesław Domalewski*  
DYREKTOR GENERALNY

**Pouczenie:**

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Otrzymują:

- DYREKTOR  
1. adresat Wydziału Nadzoru i Kontroli  
2. ad acta

*Teresa Kaczmarek*  
INSPEKTOR  
w Oddziale Nadzoru  
w Wydziale Nadzoru i Kontroli  
*Sławomir Dudziak*