

Gorzów Wlkp. dnia 29 grudnia 2011 roku

NK.I.4131.473.2011TDom

## Rada Miejska w Torzymiu

### Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz.1591 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Rady Miejskiej w Torzymiu, podjętej na sesji w dniu 29.11.2011 r. Nr XIII/81/11 w sprawie programu współpracy gminy Torzym z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2012 r.

### Uzasadnienie

Rada Miejska w Torzymiu podjęła na sesji w dniu 29.11.2011 roku uchwałę w sprawie programu współpracy gminy Torzym z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2012 r. Uchwała doręczona została organowi nadzoru w dniu 05.12.2011 roku.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że uchwała istotnie narusza prawo, tj. art. 5a ust. 4, art. 15 ust. 2d, art. 19a ust. 1, ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010 r., Nr 234, poz. 1536 ze zm.).

Zgodnie z art. 5a ust. 4 program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności:

- 1) cel główny i cele szczegółowe programu;
- 2) zasady współpracy;
- 3) zakres przedmiotowy;
- 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2;
- 5) priorytetowe zadania publiczne;
- 6) okres realizacji programu;
- 7) sposób realizacji programu;
- 8) wysokość środków planowanych na realizację programu;
- 9) sposób oceny realizacji programu;
- 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji;
- 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

Użycie przez ustawodawcę zwrotu: „w szczególności” oznacza, że choć wskazane w nim elementy stanowią katalog otwarty, to obligatoryjnie muszą zostać ustalone w programie współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy.

Tymczasem badana uchwała nie zawiera wszystkich elementów, o których mowa w pkt od 1 do 11 art. 5a ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W uchwale zupełnie pominięto zagadnienie dotyczące wysokości środków planowanych na jego realizację. W szczególności nie wypełnia obowiązku wskazania wysokości środków planowanych na realizację programu postanowienie §13 uchwały, które w tej materii odwołuje się do niepodjętej jeszcze uchwały budżetowej. Postanowienie §13 uchwały niejako ceduje uprawnienie do określenia wysokości środków przeznaczanych na realizację programu na uchwałę budżetową, podczas gdy wysokość tych środków powinna zostać określona w badanej uchwale. Organ nadzoru jednocześnie wyraża stanowisko, że dyspozycję wskazania wysokości środków wypełnia postanowienie pozwalające na wyprowadzenie konkretnej wartości pieniężnej.

Pominięcie w uchwale ww. elementu skutkuje stwierdzeniem jej nieważności w całości.

Badana uchwała istotnie narusza prawo w jej części dotyczącej §16 ust. 3. Zgodnie z tym postanowieniem „Szczegółowy tryb pracy komisji oraz kryteria opiniowania ofert zostaną określone w zarządzeniu Burmistrza o jej powołaniu”. Tymczasem, żaden z przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie przewiduje uprawnienia Burmistrza w tym zakresie. W ocenie organu nadzoru materia przekazana badaną uchwałą Burmistrzowi do uregulowania



powinna zostać unormowana w programie współpracy w ramach rozdziału 10 Programu „Tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych”.

Kolejne istotne naruszenie prawa związane jest z art. 19a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zgodnie z tym przepisem „Na podstawie oferty realizacji zadania publicznego, o której mowa w art. 14, złożonej przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego uznając celowość realizacji tego zadania, może zlecić organizacji pozarządowej lub podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3, z pominięciem otwartego konkursu ofert, realizację zadania publicznego o charakterze lokalnym lub regionalnym, spełniającego łącznie następujące warunki: 1) wysokość dofinansowania lub finansowania zadania publicznego nie przekracza kwoty 10.000 zł; 2) zadanie publiczne ma być realizowane w okresie nie dłuższym niż 90 dni.” Regulacja ta wprowadza wyjątek od konkursowego trybu zlecenia realizacji zadania publicznego. Jako wyjątek od reguły powinna być interpretowana ściśle, z pominięciem wykładni rozszerzającej. Od wspomnianej regulacji prawodawca nie wprowadza wyjątków, ani też nie uprawnia gminy do modyfikowania warunków jej zastosowania.

W badanej uchwale Rada Miejska w Torzymiu w §8 ust. 4 przewidziała tryb pozakonkursowy zlecenia zadania, jednak uwarunkowała jego zastosowanie odmiennie niż czyni to art. 19a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Przedmiotowa odmienność przejawia się w pominięciu przez lokalnego prawodawcę zarazem przesłanki celowości realizacji zadania jako warunku zastosowania omawianego trybu, jak i oferty realizacji zadania jako podstawy jego zlecenia w tym trybie. W tym ostatnim zakresie Rada bezzasadnie przyjęła za podstawę zlecenia wnioski tych organizacji lub podmiotów.

Przedstawione uchybienia naruszają art. 19a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, należy je postrzegać jako istotne, albowiem bezprawnie modyfikują bezwzględnie obowiązującą normę prawną.

Badana uchwała narusza także art. 15 ust. 2d ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W §16 ust. 4 pkt b) Rada Miejska postanowiła, że w skład komisji konkursowych oprócz przedstawicieli organu wykonawczego wchodzić będą także reprezentanci organizacji pozarządowych, podczas gdy zgodnie z wolą ustawodawcy w skład tych komisji mogą wchodzić także osoby wskazane przez podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy. W ocenie organu nadzoru, przy takiej regulacji ustawowej, co do zasady wykluczanie ze składu komisji konkursowych tych ostatnich osób jest nieuprawnione oraz narusza jednocześnie prerogatywę Burmistrza do powołania komisji (art. 15 ust. 2a ustawy).

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Teresa Kaczmarek  
Dyrektor  
Wydziału Nadzoru i Kontroli

Otrzymują:  
1 egz. adresat;  
1 egz. a/a.

RADCA PRAWNY  
mgr Tomasz Domina  
R-ZG-G-288