

## Rada Miasta Jasień

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj.: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) **stwierdzam nieważność w całości uchwały Rady Miasta Jasień nr VIII/63/11 z dnia 16.06.2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Jasienia**

**Uzasadnienie**

W dniu 16.06.2011 r. Rada Miasta Jasień podjęła uchwałę nr VIII/63/11 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Jasienia.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 1.07.2011 r.

Przeprowadzona przez organ nadzoru ocena prawna powyższej uchwały prowadzi do wniosku, iż akt ten jest sprzeczny z prawem, tj. art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polski oraz art. 7, art. 77 §1, art. 238 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm).


Zgodnie z art. 238 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (dalej: kpa) zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwianiu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 kpa. Jednocześnie art. 7 kpa stanowi, że organ administracji jest zobligowany do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Przepis art. 77 kpa.

zobowiązuje natomiast organ administracji do wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego.

Z treści §1 przedmiotowej uchwały wynika, że skarga Pana Janusza Świercz na działalność Burmistrza została załatwiona w sposób odmowny (uznana za bezzasadną). Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że uchwała winna zatem zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 kpa. Oznacza to, że uzasadnienie faktyczne powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa. Uzasadnienie do wyżej wymienionej uchwały nie spełnia powyższych wymogów, gdyż nie zawiera ono treści merytorycznych charakteryzujących ustosunkowanie się organu - jakim jest rada gminy - do przedmiotu skargi. Ocena zebranego materiału dowodowego i wyczerpujące wyjaśnienie przesłanek dokonanego rozstrzygnięcia powinny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu do kwestionowanej uchwały.

Z zawartych w treści uzasadnienia do uchwały sformułowań nie wynika, by przeprowadzone postępowanie wyjaśniające w związku z wniesioną skargą pozwalało jednoznacznie stwierdzić, że podniesione w skardze zarzuty są nieuzasadnione. Należy stwierdzić, że w uchwale brak jest wyczerpującego uzasadnienia stanowiska przyjętego przez Radę Miejską. Organ nie omówił ponadto zastosowanych w sprawie przepisów prawa. Rada argumentację przyjętego rozstrzygnięcia przedstawiła w sposób bardzo ogólny, lakoniczny, a miejscami wręcz gołosłowny (*vide* pkt 1 uzasadnienia), powołując się na ustalenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Jasieniu, podczas gdy to uzasadnienie do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi powinno wyczerpująco omawiać zarówno stan faktyczny sprawy, przepisy prawne będące podstawą rozstrzygnięcia, jak i argumentację zajętego przez organ stanowiska.

Zwrócić należy także uwagę na fakt, iż przedmiotowa uchwała nie zawiera uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 kpa. Rada nie wyjaśniła skarżącemu podstawy prawnej zajętego stanowiska wraz z przytoczeniem odpowiednich przepisów obowiązującego prawa (wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z 17 września 2009r., sygn. akt II SA/Go 511/09 ).



W powyższej sytuacji na uwagę zasługuje również wyrok NSA z dnia 8 czerwca 2006r. II OSK 410/06, w którym sąd stwierdził, że: przepis art. 7 Konstytucji RP, stanowiący, iż władza publiczna działa na podstawie i w granicach prawa, wiąże się z wynikającą z zasady demokratycznego państwa prawnego - zasadą zaufania do państwa (art. 2 Konstytucji). Działanie organu władzy publicznej, mieszczące się w jego prawem określonych kompetencjach, ale noszące znamiona arbitralności i niepoddające się kontroli i nadzorowi, nie może być uznane za zgodne z prawem. Wymóg działania na podstawie prawa, w połączeniu z zasadą zaufania, rodzi po stronie organów władzy publicznej obowiązek motywowania jej rozstrzygnięć. Obowiązek taki jest zaliczany do standardów demokratycznego państwa prawnego. Obowiązek motywowania uchwał rady gminy jest też elementem zasady jawności działania władzy publicznej.

Brak prawidłowo sporządzonego uzasadnienia do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (w szczególności w zakresie uzasadnienia faktycznego) stanowi istotnie naruszenie prawa obligujące do zastosowania względem badanej uchwały środków nadzorczych.

z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

*Czesław Domalewski*  
DYREKTOR GENERALNY

#### Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Otrzymują:

1. adresat
2. ad acta

DYREKTOR  
Wydziału Nadzoru i Kontroli

*Anna Kaczmarek*  
INSPEKTOR  
w Oddziale Nadzoru  
w Wydziale Nadzoru i Kontroli

*Sławomir Dudziak*