

Gorzów Wlkp., dnia 28 stycznia 2011 r.

NK.I.4131.21.2011.MGrz

**Rada Miejska
w Szprotawie**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność, doręczonej w dniu 10 stycznia 2011 r. uchwały Nr IV/24/10 Rady Miejskiej w Szprotawie z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie programu współpracy Gminy Szprotawa w 2011 roku z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 grudnia 2010 r. Rada Miejska w Szprotawie podjęła uchwałę w sprawie programu współpracy Gminy Szprotawa w 2011 roku z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że uchwała istotnie narusza prawo, tj. art. 5a ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536) oraz art. 4 ust. 1 w zw. z art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 17 poz. 95).

Zgodnie z treścią przywołanego w podstawie prawnej uchwały art. 5a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, który został dodany ustawą z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 28, poz. 146) organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. W ust. 4 tego przepisu ustawodawca postanowił, że program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności:

- 1) cel główny i cele szczegółowe programu;
- 2) zasady współpracy;
- 3) zakres przedmiotowy;
- 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2;
- 5) priorytetowe zadania publiczne;
- 6) okres realizacji programu;
- 7) sposób realizacji programu;
- 8) wysokość środków przeznaczanych na realizację programu;
- 9) sposób oceny realizacji programu;
- 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji;
- 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

Użycie przez ustawodawcę zwrotu: „w szczególności” oznacza, że choć wskazane w nim elementy stanowią katalog otwarty, to obligatoryjnie muszą zostać ustalone w programie współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy.

Tymczasem przedmiotowa uchwała nie zawiera wszystkich elementów, o których mowa w pkt od 1 do 11 art. 5a ust. 4. Mianowicie w programie nie określono między innymi wysokości środków przeznaczonych na realizację programu. W pkt 2 rozdziału 5 „Sposób tworzenia i realizacja programu” rada postanowiła, że „program realizowany w roku budżetowym 2011 będzie finansowany ze środków własnych Gminy Szprotawy. Wysokość środków przewidzianych na realizację zadań programowych, w szczególności na zlecenie zadań gminy organizacjom pozarządowym i innym podmiotom określa uchwała budżetowa Rady Miejskiej w Szprotawie na 2011 rok.”

Zdaniem organu nadzoru nieumieszczenie w programie zapisu dotyczącego wysokości środków przeznaczonych na realizację programu albo odesłanie do uchwały budżetowej nie wypełnia dyspozycji wynikającej z art. 5a ust. 4 pkt 8 ww. ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Ponadto uregulowania zawarte w rozdziale 7 „Powoływanie i zasady działania komisji konkursowych” nie są wystarczające żeby można było uznać iż rada wypełniła w tym zakresie delegację ustawową określoną w przepisie art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy. Za wypełnienie delegacji ustawowej nie można przyjąć zapisu pkt 2 tego rozdziału, w którym rada postanowiła, że „Burmistrz Szprotawy ogłaszając w drodze zarządzenia otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych powołuje komisję konkursową, określając w zarządzeniu również zasady działania i skład osobowy komisji.” Zgodnie z powołanym przepisem art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy zawiera tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert. Rada gminy nie może zatem wskazać innego organu do określenia zasad działania komisji konkursowych w akcie prawnym innym niż wspomniany wyżej program współpracy.

Niezależnie od powyższego organ nadzoru kwestionuje również przyjęty w § 3 uchwały sposób jej wejścia w życie. Zgodnie z treścią § 3 uchwała wchodzi w życie z dniem ogłoszenia w sposób zwyczajowo przyjęty. W myśl przepisów obowiązujących do 11 marca 2010 r. organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego uchwały programy współpracy z organizacjami pożytku publicznego, które zawierały i wytyczały jedynie ogólne zasady i obszary współpracy samorządów z tymi podmiotami i nie posiadały one waloru aktów prawa miejscowego. Dodany w.w. ustawą art. 5a ust. 4, zdaniem organu nadzoru, zmienił charakter uchwał. Analiza art. 5a ust. 4 w kontekście charakterystycznych cech prawnych aktu prawa miejscowego wyrażonych w doktrynie i orzecznictwie nakazuje zakwalifikowanie obecnie tej uchwały do kategorii aktów prawa miejscowego. Zawiera bowiem normy o charakterze generalnym i abstrakcyjnym. Jej adresatami jest bliżej nieokreślony krąg organizacji pozarządowych i podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ww. ustawy. Konsekwencją powyższego jest to, że powinna wchodzić w życie na zasadach określonych w art. 4 ust. 1 w zw. z art. 13 pkt 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Stosownie do treści art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Z kolei w myśl art. 13 pkt 2 ww. ustawy: w wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się akty prawa miejscowego stanowiące przez sejmik województwa, organ powiatu oraz organ gminy, w tym statuty województwa, powiatu i gminy.

Brak określenia, że uchwała będąca aktem prawa miejscowego podlega ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym stanowi istotne naruszenie prawa.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Otrzymują:

1. adresat

② a/a

z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO
Czesław Dominiński
DYREKTOR GENERALNY

[Signature]
RADCA PRAWNY

mgr Tomasz Domina
R-ZG-G-298

z up. Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli

[Signature]
Krzyszyna Brodzka
Starszy Inspektor Wojewódzki
w Wydziale Nadzoru i Kontroli

20.01.2011 r. *Krzysztof Gzeliński*