

Rada Gminy Bojadła

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj.: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) **stwierdzam nieważność w całości** uchwały nr V/29/11 Rady Gminy Bojadła z dnia 25.02.2011 r. w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

Uzasadnienie

W dniu 25.02.2011 r. Rada Gminy Bojadła podjęła uchwałę nr V/29/11 w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 3.03.2011 r.

Przeprowadzona przez organ nadzoru ocena prawna powyższej uchwały prowadzi do wniosku, iż akt ten jest sprzeczny z prawem, tj. art. 88 Konstytucji oraz art. 4 ust. 1 i art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 17, poz. 95).

Naruszenie przywołanych na wstępie przepisów przejawia się w braku zamieszczenia w podjętej uchwale zapisów o dacie wejścia w życie podjętego aktu i sposobu jego promulgacji. Godzi się tym czasem zauważyć, iż podjęta uchwała, z uwagi na charakter norm prawnych wysłowionych w jej przepisach, posiada status aktu prawa miejscowego. Powyższe oznacza, iż zarówno sposób określania daty wejścia w życie przedmiotowego aktu, jak i miejsca jego promulgacji został ściśle wyznaczony przepisami prawa, a w szczególności przywołanymi na wstępie przepisami ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Rozstrzygnięcia w materii dotyczącej promulgacji aktu prawa miejscowego, jak i jego wejścia w życie, choć regulowane ustawowo, nie mogą być jednak domniemywane i muszą znaleźć swoje wyraźne przełożenie w postanowieniach uchwalonego przez Radę Gminy aktu.

Podjęta przez organ stanowiący uchwała nie czyni zadość powyższym wymogom, a co za tym idzie w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny. Powyższe obliguje zatem do zastosowania środków nadzorczych w postaci stwierdzenia nieważności całości podjętego aktu.

Na marginesie odnotować należy również, iż badana uchwała dotknięta jest także innymi wadami.

W §3 uchwały wskazano, iż obligatoryjnym członkiem zespołu interdyscyplinarnego jest Prokurator. Zapis powyższy jest tym czasem sprzeczny z art. 9a ust. 5 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, w którym wyraźnie wskazuje się, że udział Prokuratora w zespole ma charakter fakultatywny. Rada Gminy nie ma zatem uprawnień do nakładania obowiązków na inne podmioty prawa, jeżeli ustawa wyraźnie takich kompetencji jej nie przyznaje. Z tych samych powodów prawnie niedopuszczalnym jest nakładanie na Caritas obowiązku oddelegowania swojego przedstawiciela do zespołu interdyscyplinarnego. Także bowiem i w tym przypadku członkostwo takiej osoby w zespole nie jest obowiązkowe.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Czesław Domański
DYREKTOR GENERALNY

Otrzymują:

1. adresat
2. ad acta

INSPEKTOR
w Oddziale Nadzoru
w Wydziale Nadzoru i Kontroli

Sławomir Dudziak
Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli

RADCA PRAWNY
mgr Tomasz Dmiana
R-ZG-G-298

Krzyszyna Brodowska
Starszy Inspektor Wojewódzki
w wydziale Nadzoru i Kontroli