

Lubuski Urząd Wojewódzki
w Gorzowie Wielkopolskim
ul. Jagiellończyka 8
66-400 Gorzów Wlkp.

NK.I.4131.107.2011.SDud

Gorzów Wlkp., dnia 1.04.2011 r.

Rada Miasta Iłowa

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj.: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) **stwierdzam nieważność w całości** uchwały nr **33/6/IV/11** z dnia 22.02.2011 r. Rady Miasta Iłowa w sprawie zmiany Roczno programu współpracy gminy Iłowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24.04.2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2011 r.

Uzasadnienie

W dniu 22.02.2011 r. Rada Miasta Iłowa podjęła uchwałę nr 33/6/IV/11 w sprawie zmiany Roczno programu współpracy gminy Iłowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24.04.2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2011 r.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 3.03.2011 r.

Przeprowadzana przez organ nadzoru ocena prawna powyższej uchwały prowadzi do wniosku, iż akt ten jest sprzeczny z prawem tj. art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r., Nr 234, poz. 1536).

Naruszenie przywołanego przepisu przejawia się w braku poddania projektu uchwały konsultacjom z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 omawianej ustawy. Przypomnieć należy, iż ustawodawca wśród wymogów proceduralnych uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, stawia obowiązek poddania go trybowi konsultacji z zainteresowanymi podmiotami. Powyższy obowiązek istnieje nie tylko w odniesieniu

do uchwały kreującej program współpracy, ale także każdej uchwały modyfikującej jego zapisy.

W toku prowadzonego postępowania, organ nadzoru zwrócił się do Rady Miasta Iłowa o poinformowanie, czy badana uchwała została poddana procesowi konsultacji z uprawnionymi podmiotami. W piśmie z dnia 18.03.2011 r. Sekretarz Gminy nie udzielił odpowiedzi na powyższe pytanie, nie mniej z nadesłanych przez niego dokumentów wynika, iż organ wykonawczy poddawał procesowi konsultacji z organizacjami pozarządowymi szereg aktów prawnych, wśród nich brak jednak było uchwały będącej przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. W przesłanym protokole wskazuje się, iż przedmiotem konsultacji były następujące projekty aktów prawnych:

- projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy,
- projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalania zasad najmu lokali użytkowych należących do zasobu gminy na okres co najmniej jednomiesięczny,
- projekt uchwały w sprawie określenia gromadzonych dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe,
- projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu w 2011 r.

Przedmiotowy dokument wskazuje zatem, iż wobec uchwały nr 33/6/IV/11 proces konsultacji nie został przeprowadzony. W orzecznictwie sądów administracyjnych akcentuje się tymczasem, iż prawidłowa pod względem prawnym uchwała musi spełniać niezbędne wymagania zarówno w aspekcie materialnym, jak i formalnym. Oznacza to, że treść uchwały musi być zgodna z przepisami prawa, a ponadto tryb podjęcia uchwały musi odpowiadać określonym procedurom. W ramach katalogu formalnych warunków podjęcia ważnej uchwały wyróżnić trzeba także konieczność przedłożenia projektu aktu prawnego do zaopiniowania właściwym podmiotom. O ile przepisy prawa przewidują taki obowiązek w stosunku do aktów określonej kategorii, to niewykonanie takiego obowiązku jest równoznaczne z istotnym naruszeniem prawa i skutkuje stwierdzeniem nieważności przyjętej regulacji (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 22 lutego 2006 r., IV SA/Wr 805/04).

Powyższe potwierdza zatem, iż będąca przedmiotem niniejszej oceny uchwała zapadła z istotnym naruszeniem wymogów proceduralnych jej stanowienia.

Na marginesie odnotować należy również, iż lokalny prawodawca w podstawie prawnej podjętej uchwały przywołał nieaktualny publikator ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W dniu 10.12.2010 r. w Dzienniku Ustaw Nr 234, pod poz. 1536 opublikowany został tekst jednolity

powyższej ustawy i to on winien być prawidłowo przywołany w podstawie prawnej uchwały.

Stąd też orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO
Czesława Domałewski
DYREKTOR GENERALNY

Otrzymują:

1. adresat
INSPEKTOR
2. ad acta
w Oddziale Nadzoru
w Wydziale Nadzoru i Kontroli
Sławomir Dudziak up. Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli
Krzyszyna Brodowska
Starszy Inspektor Wojewódzki
w Wydziale Nadzoru i Kontroli

RADCA PRAWNY
mgr Tomasz Domina
R-ZG-G-298