

Gorzów Wlkp., dnia 5 maja 2011r.

NK.I.4131. ~~468~~.2011.IWit

**Rada Miasta  
Zielona Góra**

### Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr VIII.69.2011 Rady Miasta Zielona Góra z dnia 29 marca 2011r. w sprawie Programu współpracy Miasta Zielona Góra z organizacjami pozarządowymi na rok 2011r. w następującym zakresie:

- § 14 ust. 2,
- § 23 ust. 4.

### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 marca 2011r. Rada Miasta Zielona Góra podjęła uchwałę w sprawie Programu współpracy Miasta Zielona Góra z organizacjami pozarządowymi na rok 2011r. Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 7 kwietnia 2011r.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że uchwała w ww. zakresie istotnie narusza prawo, tj. § 143 w związku z § 137 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908) oraz art. 15 ust. 2e ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (j. t. Dz. U. z 2010r., Nr 234, poz. 1536).

Zgodnie z przywołanym w podstawie prawnej uchwały art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.

Stosownie do postanowień ust. 4 ww. ustawy program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności:

- 1) cel główny i cele szczegółowe programu;
- 2) zasady współpracy;
- 3) zakres przedmiotowy;
- 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2;
- 5) priorytetowe zadania publiczne;
- 6) okres realizacji programu;
- 7) sposób realizacji programu;
- 8) wysokość środków przeznaczanych na realizację programu;
- 9) sposób oceny realizacji programu;
- 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji;
- 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

Powyższy katalog ma charakter otwarty, co oznacza, iż oprócz ww. materii w uchwale jednostki samorządu terytorialnego mogą znaleźć się również inne regulacje dotyczące ww. tematyki, o ile nie zostały już one uregulowane przepisami prawa.

Rada Miasta Zielona Góra w § 14 ust. 2 przedmiotowej uchwały postanowiła ustalić dodatkowe kryteria, jakimi należy posługiwać się przy rozpatrywaniu ofert. Tymczasem kryteria te ustawodawca zawarł w art. 15 ust. 1 ww. ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Wprowadzając w uchwale powyższe postanowienia Rada Miasta Zielona Góra istotnie naruszyła prawo, tj. § 143 w związku z § 137 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasad techniki prawodawczej.

W świetle ww. regulacji w akcie prawa miejscowego nie powtarza się przepisów ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń. Przedmiotowa uchwała niewątpliwie jest aktem prawa miejscowego, co znajduje potwierdzenie w przyjętym w § 33 sposobie jej wejścia w życie (po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego). Stąd też zakaz wynikający z ww. rozporządzenia w pełni odnosi się również do niej.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym ugruntował się pogląd, iż powtarzanie przepisów ustawowych w aktach prawnych zawierających przepisy powszechnie obowiązujące jest niedopuszczalne. Pociąga to bowiem za sobą ryzyko, iż powielony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co z kolei powodować może całkowitą lub częściową zmianę intencji prawodawcy.

(patrz wyroki: Naczelnego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 14 października 1999r. sygn. II SA/Wr 1179/98 OSS, Naczelnego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 28 lutego 2003r. sygn. I SA/LU 882/02).

Tym samym należało orzec o nieważności § 14 ust.2 uchwały.

Niezależnie od powyższego organ nadzoru kwestionuje również postanowienia § 23 ust. 4 przedmiotowej uchwały, gdzie postanowiono, iż:

*„4. W skład komisji konkursowej mogą wchodzić, z głosem doradczym, zaproszone przez prezydenta osoby posiadające specyficzną wiedzę z zakresu zadania publicznego, którego dotyczy konkurs”.*

Zdaniem organu nadzoru regulacja ta istotnie narusza art. 15 ust. 2e ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W myśl ww. przepisu: *„W pracach komisji konkursowej mogą uczestniczyć także, z głosem doradczym, osoby posiadające specjalistyczną wiedzę w dziedzinie obejmującej zakres zadań publicznych, których konkurs dotyczy.”*

Z powyższego wynika, iż osoby posiadające specjalistyczną wiedzę mogą uczestniczyć, z głosem doradczym, w pracach komisji konkursowej. Nie oznacza to jednak, że osoby te wchodzi, choćby na zasadzie fakultatywności, w skład danej komisji. Uprawnienie to ustawodawca zagwarantował bowiem wyłącznie przedstawicielom organu wykonawczego jednostki (art. 15 ust. 2b ustawy) oraz osobom reprezentującym organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 (art. 15 ust. 2d ustawy).

Stwierdzić zatem należy, iż Rada Miasta Zielona Góra w sposób nieuprawniony rozszerzyła krąg podmiotów wchodzących w skład komisji konkursowej umieszczając w nim osoby posiadające wiedzę specjalistyczną z zakresu zadania publicznego, którego dotyczy konkurs. Powyższe naruszenie ma charakter istotnego naruszenia prawa i skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały w tej części.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO  
*Czesław Domalewski*  
DYREKTOR GENERALNY

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Aa.

z up. Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli

*Krzyszyna Brodowska*  
Starszy Inspektor Wojewódzki  
w Wydziale Nadzoru i Kontroli

**RADCA PRAWNY**

*mgr Tomasz Domina*  
R-ZG-G-298

4.05.2011  
1622