

Gorzów Wlkp. dn. 6 maja 2011r.

**Rada Miejska
w Babimoście**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr VII/30/11 Rady Miejskiej w Babimoście z dnia 30 marca 2011r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Babimost w następującym zakresie:

- § 3, § 5 i § 6.

Uzasadnienie

Rada Miejskiej w Babimoście na sesji w dniu 30 marca 2011r. podjęła uchwałę w sprawie określenia wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Babimost. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 6 kwietnia 2011 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że uchwała w § 3, § 5 i § 6 została podjęta z istotnym naruszeniem art. 7 ust. 3a ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu porządku i czystości w gminach (t.j. Dz. U. z 2005, Nr 236, poz. 2008 ze zm.).

Podstawą prawną do uchwalenia przez radę gminy wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych,

opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych stanowi art. 7 ust. 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W myśl tego przepisu rada gminy określi, w drodze uchwały, wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, uwzględniając:

- 1) opis wyposażenia technicznego niezbędnego do realizacji zadań;
- 2) w przypadku zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości - również wynikające z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami miejsca odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych, do których odpady mają być przekazywane.

Przepis powyższy, przyznając kompetencję do określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie odpowiedniego zezwolenia, stanowi tym samym podstawę do wydania aktu administracyjnego, który określa w sposób władczy szczegółowe kryteria udzielania zezwoleń (decyzji administracyjnych) oraz ingeruje w zasadę swobody prowadzenia działalności gospodarczej i swobody wyboru zawierania umów. Należy bowiem pamiętać o tym, iż działalność w zakresie odbierania odpadów, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych jest działalnością prawnie reglamentowaną. Do jej wykonywania potrzebne jest uzyskanie zezwolenia wydanego przez wójta w formie decyzji administracyjnej (art. 7 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach). Zatem określone przez radę gminy wymagania, jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o wydanie zezwolenia, składają się na normatywną podstawę orzekania w sprawie indywidualnej z zakresu administracji publicznej, tj. w przedmiocie udzielenia zezwolenia.

Podkreślić należy, iż regulacji określonych w art. 7 ust. 3a ww. ustawy nie można interpretować w oderwaniu od wydanego w dniu 30 grudnia 2005r. rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowego sposobu określania wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia (Dz. U. z 2006r., Nr 5, poz. 33), które wskazuje w § 2, że wymagania, o których mowa w § 1 rozporządzenia, obejmujące:

- 1) opis wyposażenia technicznego, uwzględniający wymagania dotyczące pojazdów, pojemników lub worków oraz bazy transportowej,
- 2) zabiegi sanitarne i porządkowe związane ze świadczonymi usługami,
- 3) miejsca odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych

określa się w sposób precyzyjny, zrozumiały, niedyskryminujący, nieograniczający konkurencji oraz nieutrudniający dostępu do rynku przedsiębiorców świadczących usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Reasumując, wymagania określone przez radę w uchwale powinny zatem objąć: opis wyposażenia technicznego, uwzględniający wymagania dotyczące pojazdów, pojemników lub worków oraz bazy transportowej; zabiegi sanitarne i porządkowe związane ze świadczonymi usługami; miejsca odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych.

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę niniejszej sprawy należy stwierdzić, iż Rada Miejska w Babimoście, oprócz uregulowania przedmiotową uchwałą ww. materii, określiła również wymagania, które nie mieszczą się w treści art. 7 ust. 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz § 2 i 3 ww. rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowego sposobu określania wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia. Mianowicie w §§ 3, 5 i 6 uchwały zostały określone wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca *posiadający już a nie dopiero ubiegający się* o uzyskanie zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości lub opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. Ponadto należy zauważyć, iż wymagania te reguluje częściowo ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Nakładając na przedsiębiorców ww. obowiązki Rada wykroczyła poza zakres przyznanego jej upoważnienia ustawowego, co w konsekwencji skutkuje stwierdzeniem nieważności ww. zapisów.

Mając na względzie powyższe, zasadne jest stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały we wskazanym na wstępie zakresie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Czesław Domalewski
DYREKTOR GENERALNY

RADCA PRAWNY
mgr Tomasz Domina
R-ZG-G-298

Otrzymują:

1. Adresat.
2. A/a.

z up. Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli

Krzyszyna Brodowska
Starszy Inspektor Wojewódzki
w Wydziale Nadzoru i Kontroli

5.05.2011
lwjt