

Gorzów Wlkp. dn. 11 maja 2011 r.

NK-I.4131.174.2011TDom

**Rada Miejska
w Sławie**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Rady Miejskiej w Sławie Nr VII/34/11 z dnia 31 marca 2011 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/177/08 Rady Miejskiej w Sławie z dnia 30 lipca 2008 roku w sprawie uchwalenia Statutu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Sławie, w części dotyczącej §1 pkt 2 ppkt a w zakresie: „10) reprezentowanie Gminy Sława w sprawach sądowych związanych z działalnością Zakładu, 11) reprezentowanie Gminy Sława w postępowaniu egzekucyjnym w zakresie wykonywanych zadań, z zastrzeżeniem ust. 2 niniejszego paragrafu.”

Uzasadnienie

Rada Miejska w Sławie na sesji w dniu 31 marca 2011 r. podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/177/08 Rady Miejskiej w Sławie z dnia 30 lipca 2008 roku w sprawie uchwalenia Statutu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Sławie. Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 11 kwietnia 2011 r.

Po dokonaniu analizy prawnej aktu organ nadzoru stwierdza, iż uchwała istotnie narusza prawo, tj. 31 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Mocą badanej uchwały Rada Miejska w Sławie upoważniła Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Sławie do reprezentowania Gminy Sława w sprawach sądowych związanych z działalnością zakładu oraz w postępowaniu egzekucyjnym w zakresie wykonywanych przez Zakład zadań. Kwestionowane przez organ nadzoru postanowienie narusza przede wszystkim wskazany przepis ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 31 tej ustawy wójt kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz. Jednocześnie ustawa o samorządzie gminnym nie określa zakresu przysługującej wójtowi reprezentacji. W tej sytuacji należy przyjąć, że chodzi o reprezentację gminy zarówno w sferze publicznoprawnej (ustrojowej), jak i cywilnoprawnej, a w obrębie tej ostatniej uznać, iż prawo to rozciąga się i na czynności sądowe, i pozasądowe. Obejmuje więc postępowanie przed wszelkimi sądami (w tym również postępowanie sądowo-administracyjne, egzekucyjne oraz postępowanie przed sądem polubownym) i organami administracji w sprawach, w których stroną postępowania jest gmina (por. wyr. NSA z 21 VIII 1998 r., IV SA 1676/96), jak również postępowanie arbitrażowe w stosunkach międzynarodowych oraz wszelkie działania prawne związane ze składaniem oświadczeń woli (art. 46 ust. 1 u.s.g.), jak w szczególności zawieranie i rozwiązywanie umów. W tym znaczeniu „uprawnienia do reprezentowania gminy” należy uznać, że z mocy ustawy uprawnionym do występowania w imieniu gminy w sądowym postępowaniu cywilnym oraz postępowaniu egzekucyjnym jest wójt. Z tego powodu to Burmistrz Gminy Sława jest umocowany do udzielania pełnomocnictwa w celu reprezentowania tej Gminy w tych postępowaniach. Udzielenie takiego pełnomocnictwa

przez Radę Gminy Sława jest bezskuteczne oraz stanowi naruszenie omawianego art. 31 ustawy o samorządzie gminnym.

Odnotać również należy, że z analizy poszczególnych przepisów regulujących określone postępowania sądowe i egzekucyjne wynika, że Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Sławie co do zasady nie ma zdolności do występowania w charakterze pełnomocnika w tych postępowaniach.

Mając na względzie powyższe, należało orzec o nieważności przedmiotowej uchwały we wskazanej części.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego

wz. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Jan Świrepo
Wicewojewoda Lubuski

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Aa.

Tomasz Domina
RADCA PRAWNY
mgr Tomasz Domina
R-ZG-G-298

Krzysztof Brodowski
z up. Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli
Krzysztof Brodowski
Starszy Inspektor Wojewódzki
w Wydziale Nadzoru i Kontroli