

Lubuski Urząd Wojewódzki
w Gorzowie Wielkopolskim
ul. Jagiellończyka 8
66-400 Gorzów Wlkp.

NK.I.4131.128.2011.SDud

Gorzów Wlkp., dnia 4.04.2011 r.

Rada Miejska w Szlichtyngowej

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj.: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) **stwierdzam nieważność w części, tj. w zakresie Rozdziału IX ust. 1 i 3 uchwały nr IV/26/2011 Rady Miejskiej w Szlichtyngowej z dnia 25.02.2011 r. w sprawie programu współpracy Gminy Szlichtyngowa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2011 rok.**

Uzasadnienie

W dniu 25.02.2011 r. Rada Miejska w Szlichtyngowej podjęła uchwałę nr IV/26/2011 w sprawie programu współpracy Gminy Szlichtyngowa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2011 rok.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 7.03.2011 r.

Przeprowadzana przez organ nadzoru ocena prawna powyższej uchwały prowadzi do wniosku, iż akt ten, w części wskazanej w sentencji, jest sprzeczny z prawem, tj. art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24.04.2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536) oraz art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Naruszenie powyższych przepisów przejawia się we wprowadzeniu w podjętej uchwale zapisów Rozdziału IX ust. 1 i 3, zgodnie z którymi: „Bieżącym monitorowaniem realizacji zadań Programu zajmuje się Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Zdrowia” (ust. 1), „Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Zdrowia przygotowuje sprawozdanie z realizacji programu i przedstawia Burmistrzowi Miasta i Gminy Szlichtyngowa” (ust. 3).

Niezgodność przywołanych uregulowań z obowiązującym porządkiem prawnym jest wynikiem braku umocowania Rady do nakładania jakichkolwiek obowiązków na pracowników Urzędu Miejskiego. Godzi się odnotować, iż każdy z organów gminy został wyposażony przez ustawodawcę w określoną sferę kompetencji. Jeżeli przepisy powszechnie obowiązujące wyraźnie nie przewidują innych zasad współpracy między tymi organami, to każdy z nich jest na zasadzie wyłączności uprawniony do regulowania materii ustawowo dla niego zastrzeżonej. Innymi słowy mówiąc, zarówno organ stanowiący jak i wykonawczy zobowiązany jest do przestrzegania z urzędu granic swojej właściwości i nie może wkraczać w kwestie zastrzeżone dla innego organu.

Możliwość kształtowania zakresu obowiązków służbowych pracowników Urzędu Miasta stanowi wyłączną domenę Burmistrza, jako kierownika urzędu i jednocześnie pracodawcę zatrudnionych tam osób. Rada Miasta nie jest zatem władania do nakładania na Kierownika Referatu Oświaty, Kultury i Zdrowia obowiązku bieżącego monitorowania realizacji programu współpracy. Z tych samych przyczyn niedopuszczalne jest nakładanie na Kierownika Referatu obowiązku przygotowania Burmistrzowi Miasta sprawozdania z wykonania programu współpracy.

Podjęte uregulowania, jako ingerujące w sferę wyłącznych uprawnień organu wykonawczego, uznać należy za istotnie naruszające zasadę legalizmu wyrażoną w art. 7 Konstytucji oraz zakres delegacji ustawowej zawartej w art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, iż każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę. Realizując kompetencję organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji. Ponadto należy podkreślić, iż normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii (tak Trybunał Konstytucyjny w orzeczeniu z dnia 5 listopada 1986 r., U 5/86, OTK 1996/1/1).

Jeżeli organ stanowiący wychodzi poza wytyczne zawarte w upoważnieniu mamy do czynienia z przekroczeniem kompetencji, co musi skutkować zastosowaniem środków nadzorczych, bowiem Rada unormowała kwestie, których normować nie może.

Stąd też orzeczono jak w sentencji.

RADCA PRAWNY
mgr Tomasz Domina
R-ZG-G-298

Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Czesław Domalewski
DYREKTOR GENERALNY

Otrzymują:

1. adresat

2. ad acta

INSPEKTOR

w Oddziale Nadzoru

w Wydziale Nadzoru i Kontroli

Stawomir Dudziak

z up. Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli

Krytyna Brodawska
Starszy Inspektor Wojewódzki
w Wydziale Nadzoru i Kontroli