

**Rada Powiatu
Słubickiego**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr VII/52/11 Rady Powiatu Słubickiego z dnia 29 marca 2011r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Powiatowi Słubickiemu lub jego jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu uprawnionego do udzielania tych ulg.

Uzasadnienie

Rada Powiatu Słubickiego na sesji w dniu 29 marca 2011r. podjęła uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Powiatowi Słubickiemu lub jego jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu uprawnionego do udzielania tych ulg. Przedmiotowa uchwała została przekazana organowi nadzoru za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w dniu 13 kwietnia br.

Po dokonaniu analizy prawnej uchwały organ nadzoru stwierdza, że Rada Powiatu Słubickiego podejmując przedmiotową uchwałę istotnie naruszyła prawo, w szczególności art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. z 2007r., Nr 59, poz. 404 ze zm.) oraz art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

W myśl art. 59 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określi szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg, o których

mowa w ust. 1, warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskaże organ lub osobę uprawnioną do udzielania tych ulg. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może, w drodze uchwały, postanowić o stosowaniu z urzędu ulg, o których mowa w ust. 1, w przypadku wystąpienia okoliczności wymienionych w art. 56 ust. 1 (art. 59 ust. 3 ustawy).

Stosownie do zapisów art. 7 ust. 3 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis podlega wyłącznie zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

Przedmiotowa uchwała w §§ 7- 9 przewiduje udzielenie pomocy de minimis. Tym samym jej projekt w ww. części powinien zostać zgłoszony do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który w ustawowym terminie może skorzystać z uprawnienia do przedstawienia zastrzeżeń dotyczących przejrzystości zasad udzielania pomocy.

Pismem z dnia 11 maja 2011r. organ nadzoru skierował zapytanie do Starosty Słubickiego, czy w momencie podjęcia przez Radę Powiatu kwestionowanej uchwały obowiązek wynikający z art. 7 ust. 3 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej został przez Powiat zachowany. Z uzyskanych przez organ nadzoru w dniu 12 maja br. wyjaśnień starostwa wynika, iż projekt przedmiotowej uchwały nie został zgłoszony do właściwego organu.

Zdaniem organu nadzoru niezachowanie przed podjęciem przez Radę Powiatu Słubickiego przedmiotowego aktu procedury określonej w ww. art. 7 ust. 3 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej rażąco narusza prawo i skutkuje nieważnością przyjętych przez Radę w §§ 7- 9 regulacji.

W konsekwencji kwestionowana uchwała nie wypełnia dyspozycji wynikającej z art. 59 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Rada bowiem nie ustaliła rodzaju pomocy publicznej, z którą będą kojarzone ulgi oraz nie określiła warunków dopuszczalności udzielania ulg, jako pomocy publicznej.

Brak tego obligatoryjnego elementu uchwały skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały w całości. Analogiczny pogląd wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp. w wyroku z dnia 17 lutego 2011r. , sygn. akt I SA/Go 1291/10.

Niezależnie do powyższego organ nadzoru kwestionuje również formułowanie przez Radę w uchwale katalogu przesłanek, będących podstawą do dokonania na wniosek dłużnika umorzenia, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny. Takie postanowienia przyjęto w § 4 ust. 1 pkt 1 - 3 oraz § 6 ust. 1 uchwały.

Należy podkreślić, iż rada powiatu na mocy art. 59 ust. 2 ustawy o finansach publicznych określa:

- 1) zasady i tryb umarzania należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, odraczania ich spłaty i rozkładania ich spłaty na raty,
- 2) wskazuje organ lub osobę uprawnioną do udzielania wskazanych ulg,
- 3) określa warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną.

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może więc w drodze uchwały ustalić tylko *sposób, metody i normy postępowania*, przy załatwianiu spraw związanych z udzielaniem powyższych ulg. Według art. 59 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom podległym, mogą być umarzane, a ich spłata odraczana lub rozkładana na raty tylko w przypadkach uzasadnionych *ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym*. Ocenę, czy taki interes zachodzi przeprowadza wskazany w uchwale organ po analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Zasadne jest zatem stanowisko, iż Rada Powiatu Słubickiego wprowadzając w uchwale przesłanki umorzenia należności cywilnoprawnych oraz udzielania pozostałych ulg w spłacie tych należności wykroczyła poza zakres przyznanego jej upoważnienia ustawowego.

Przekroczeniem przyznanej radzie w art. 59 ust. 2 ww. ustawy kompetencji jest również nałożenie na zarząd powiatu obowiązku składania radzie informacji, o których mowa w § 12 uchwały.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia, za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu powiatu wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

WZ. WOJEWODY LUBUSKIEGO
Jan Świrępo
Wicewojewoda Lubuski

Otrzymują:

1. Adresat,

RADCA PRAWNY

z up. Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli

Krzysztof Broda
Starszy Inspektor Wydziału Nadzoru i Kontroli

Wydział Nadzoru i Kontroli

Wydział Nadzoru i Kontroli

Thou