

Gorzów Wlkp., dnia 24 listopada 2011r.

NK.I.4131.428.2011.MGrz

**Rada Gminy  
Kłodawa**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr XII/86/11 Rady Gminy Kłodawa z dnia 26 października 2011 r. w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. oraz Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp.

**Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 26 października 2011 r. Rada Gminy Kłodawa podjęła uchwałę w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. oraz Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp.

Uchwała doręczona została organowi nadzoru w dniu 2 listopada 2011 r.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, iż przedmiotowa uchwała istotnie narusza prawo, tj. art. 160 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.).

Zgodnie z treścią przywołanego w podstawie prawnej uchwały art. 160 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych ławników do sądów okręgowych oraz do sądów rejonowych wybierają rady gmin, których obszar jest objęty właściwością tych sądów - w głosowaniu tajnym.

Mocą kwestionowanej uchwały Rada Gminy Kłodawa postanowiła o wyborze ławników do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp.

W celu sprawdzenia czy został wypełniony przez Radę Gminy obowiązek przeprowadzenia tajnego głosowania, wynikający z ww. przepisu art. 160 § 1, pismem z dnia 7 listopada 2011 r. organ nadzoru wystąpił do Rady Gminy Kłodawa o przesłanie protokołu z XII sesji Rady, na której podjęta została kwestionowana uchwała. Na podstawie doręczonego protokołu ustalono, że wybór ławników nastąpił w głosowaniu jawnym. Ustalono również, że Przewodniczący Rady poinformował na sesji, że w ocenie zespołu, który zajmował się opiniowaniem kandydatów na ławników, wszyscy kandydaci spełnili określone wymogi oraz wszyscy chcieli pracować w Sądzie Okręgowym jak również, że wszyscy zostali zakwalifikowani na ławników. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

W myśl przepisu art. 14 ustawy o samorządzie gminnym uchwały rady gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej. Przepis ten wprowadza zasadę jawności, ograniczając głosowanie tajne do przypadków określonych w ustawie. Jest to norma

bezwzględnie obowiązująca, od której wyjątki może wprowadzić wyłącznie ustawa. Skoro wszelkiego rodzaju rozstrzygnięcia (akty woli) podejmowane przez radę gminy mają formę uchwały, to muszą one zapadać w trybie i na zasadach określonych w cyt. art. 14 u.s.g., chyba że przepis szczególny, i to rangi ustawowej stanowi inaczej. Na gruncie rozpoznawanej sprawy takim przepisem szczególnym, wprowadzającym modyfikację do podstawowego trybu podejmowania uchwał przez rady gmin jest art. 160 § 1 prawa o ustroju sądów powszechnych nakazujący wybór ławników w głosowaniu tajnym. Innych zatem odstępstw przy podejmowaniu uchwały o wyborze ławników być nie może (wyrok NSA w Warszawie z dnia 13 listopada 2008 r., sygn. akt II OSK 1262/08).

Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające wykazało, że wybór ławników nastąpił w głosowaniu jawnym, co w sposób istotny narusza przepis art. 160 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Przepis art. 160 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych wyraźnie wskazuje, że przy wyborze ławników należy przeprowadzić głosowanie tajne. Innych odstępstw przy podejmowaniu uchwały o wyborze ławników być nie może. Jak wynika z protokołu XII Sesji Rady Gminy Kłodawa przed przystąpieniem do wyboru został powołany, stosownie do przepisu art. 163 § 2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, zespół, który miał za zadanie przedstawić na sesji rady gminy swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie. Zespół opiniujący miał zatem jedynie sporządzić opinie o kandydatach i przedstawić je radnym, którzy w głosowaniu tajnym sami podejmują decyzję, czy opinia wystawiona o konkretnym kandydacie przekonuje ich co do posiadanych przez kandydata kwalifikacjach, czy też stwierdzą, że dana osoba nie może pełnić tak ważkiej roli w polskim sądownictwie, jaką jest rola ławnika (wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 4 września 2007 r., sygn. akt II SA/Go 472/07). Nie można zatem przyjąć, iż to powołany przez radę zespół był właściwy do zakwalifikowania kandydatów na ławników, a radni w drodze głosowania jedynie tę decyzję zespołu potwierdzili. Ponadto nie można również przyjąć założenia, iż skoro wszystkich kandydatów na ławników było mniej niż wynosiła liczba ławników ustalona przez kolegium sądu okręgowego, nie było konieczne przeprowadzenie głosowania tajnego, a jedynie należało podjąć uchwałę stwierdzającą ich wybór w głosowaniu jawnym. Należy bowiem pamiętać, iż po przeprowadzeniu głosowania tajnego mogłoby się okazać, że któryś z kandydatów nie uzyskał wymaganej większości głosów.

Mając na względzie powyższe, należało orzec o nieważności uchwały w całości.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały rady gminy wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a **DYREKTOR**  
Wydziału Nadzoru i Kontroli

**INSPEKTOR**  
w Wydziale Nadzoru i Kontroli *Kaczmarek*

17 *Monika Ciesiak*

**z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO**  
*Czesław Domalewski*  
**DYREKTOR GENERALNY**