

Gorzów Wlkp., dnia 25 lipca 2011 r.

NK.I.4131. 265 .2011.AKop

**Rada Gminy
Tuplice**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr VII/38/2011 Rady Gminy Tuplice z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie określenia opłat za świadczenia wykraczające poza podstawę programową wychowania przedszkolnego, w przedszkolu prowadzonym przez Gminę Tuplice w części dotyczącej:

§ 2 ust. 4 zapisu „zadeklarowanej w umowie cywilno- prawnej z rodzicem lub opiekunem prawnym dziecka”,

§ 2 ust. 5 zapisu „usprawiedliwionej”,

§ 3,

§ 4.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 16 czerwca 2011 r. Rada Gminy Tuplice podjęła uchwałę w sprawie określenia opłat za świadczenia wykraczające poza podstawę programową wychowania przedszkolnego, w przedszkolu prowadzonym przez Gminę Tuplice.

Uchwała doręczona została organowi nadzoru dnia 27 czerwca 2011 r.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że uchwała w części § 2 ust. 4 dotyczącej zapisu „zadeklarowanej w umowie cywilno- prawnej z rodzicem lub opiekunem prawnym dziecka”, § 2 ust. 5 w części dotyczącej zapisu „ usprawiedliwionej” , § 3 oraz § 4 istotnie narusza prawo, tj. art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

Zgodnie z przepisem art. 14 ust. 5 powołanej ustawy organ prowadzący (rada gminy) ustala wysokość opłat za świadczenia udzielane przez:

- 1) przedszkole publiczne w czasie przekraczającym wymiar zajęć, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2,
- 2) publiczną inną formę wychowania przedszkolnego w czasie przekraczającym czas bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki ustalony dla przedszkoli publicznych na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 2.

W myśl art. 14 ust. 5 ustawy o systemie oświaty rada gminy posiada kompetencje do ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkole publiczne w czasie przekraczającym podstawę programową, która musi się odbywać w czasie nie krótszym niż 5 godzin dziennie. A zatem zakres udzielonego radzie upoważnienia sprowadza się wyłącznie do ustalenia wysokości tych opłat. Zdaniem organu nadzoru wymogu tego nie spełniają uregulowania zawarte w § 2 ust. 4 uchwały w zakwestionowanej części oraz § 3 uchwały. Zarówno bowiem obliczanie opłat od liczby godzin zadeklarowanej w umowie cywilnoprawnej, jak też ustalenie przez radę elementów, które umowa ma zawierać wykracza poza ramy delegacji zawartej w art. 14 ust. 5 ustawy o systemie oświaty. W ocenie organu nadzoru przekroczenie kompetencji stanowi również uregulowanie zawarte w § 4. W przepisie tym rada ustaliła dodatkową opłatę za nieodebranie dziecka w określonych godzinach. Upoważnienia do ustalania takich opłat, które noszą znamiona kary w art. 14 ust. 5 w.w. nie ma.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Realizując kompetencje organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. W ramach upoważnienia rada gminy ma więc obowiązek wydać przepisy normujące wyłącznie materię nim objętą. Normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny wykluczający wykładnię rozszerzającą oraz wyprowadzanie kompetencji w drodze analogii.

Ponadto organ nadzoru kwestionuje również zapis zawarty w § 2 ust. 5, iż miesięczna opłata o której mowa w ust. 3 podlega obniżeniu proporcjonalnie za każdy dzień „usprawiedliwionej” nieobecności dziecka w Przedszkolu w stosunku do ilości dni, w których Przedszkole było czynne dla uczniów w danym miesiącu, bowiem narusza on zasady ekwiwalentności świadczenia. Opłaty ponoszone przez rodziców (opiekunów prawnych) nie mogą mieć charakteru opłat „stałych”, a muszą stanowić odzwierciedlenie kosztów poniesionych w związku z oferowanymi przez przedszkole, ponad podstawę programową świadczeniami, jak i sprawowaną opieką powyżej podstawy programowej.

Jeżeli zatem organ wykracza poza wytyczne zawarte w upoważnieniu, mamy do czynienia z przekroczeniem kompetencji, co musi skutkować unieważnieniem uchwały obarczonej taką wadą.

Wobec powyższego, ponieważ uchwała we wskazanym powyżej zakresie została podjęta bez upoważnienia ustawowego, co stanowi istotne naruszenie prawa, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego stało się konieczne i należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Otrzymują:

1. adresat 2. a/a

DYREKTOR
Wydziału Nadzoru i Kontrol

z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Czesław Domalewski
DYREKTOR GENERALNY

INSPEKTOR
Wydziału Nadzoru i Kontroli
Kaczmarek