

Rada Miasta Gozdnica

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj.: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) **stwierdzam nieważność w całości uchwały Rady Miasta Gozdnica nr VIII/38/11 z dnia 6.06.2011 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki pod nazwą „Gozdnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”.**

Uzasadnienie

W dniu 6.06.2011 r. Rada Miasta Gozdnica podjęła uchwałę nr VIII/38/11 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki pod nazwą „Gozdnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 10.06.2011 r.

Przeprowadzana przez organ nadzoru ocena prawna powyższej uchwały prowadzi do wniosku, iż akt ten jest sprzeczny z prawem, tj. art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g) ustawy o samorządzie gminnym.

Na mocy §1 badanej uchwały Rada Miasta wyraziła zgodę na podwyższenie w 2011 r. kapitału zakładowego spółki pod nazwą „Gozdnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” o kwotę 30.000 zł poprzez utworzenie 60 nowych udziałów o nominalnej wartości 500 zł.

W ocenie organu nadzoru, podjęcie uchwały w omawianej materii nie znajduje swojego oparcia w przywołanym przez lokalnego prawodawcę art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g)

ustawy o samorządzie gminnym. Przypomnieć należy, iż zgodnie z powyższym przepisem do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta. Wykładnia językowa powyższego przepisu nie budzi zatem wątpliwości, iż organ stanowiący nie posiada prawnej legitymacji do wyrażania zgody na dokonanie wymienionych w tym przepisie czynności w odniesieniu do indywidualnie wskazanej spółki prawa handlowego. Przywołana regulacja upoważnia radę jedynie więc do wydania aktu o charakterze generalnym (tak też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu w wyroku z dnia 13.12.2007 r., II SA/Op 511/07). Zgoda rady byłaby konieczna tylko wówczas, gdyby przedmiotem wkładu była nieruchomość i rada nie określiła zasad nabywania i zbywania mienia na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy o samorządzie gminnym (tak też Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17/04/2002 r., II SA/Wr 2716/00). Tego typu sytuacja jednak nie ma miejsca w realiach rozpoznawanej sprawy i to z dwóch powodów. Po pierwsze - wnoszony wkład ma charakter pieniężny, a po drugie - rada skorzystała z delegacji zawartej w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy o samorządzie gminnym i określiła zasady gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Gozdnicza (*vide* uchwała z dnia 12.10.2004 r., XVIII/102/04).

Dokonując oceny prawnej podjętej uchwały należy nadto zauważyć, iż powierzenie radzie kompetencji w sprawach majątkowych gminy stanowi wyjątek od ogólnej zasady, iż to zadaniem organu wykonawczego jest gospodarowanie mieniem komunalnym (art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym). Dokonany przez ustawodawcę podział kompetencji pomiędzy organy gminy jest precyzyjny i każdy z tych organów ma prawny obowiązek przestrzegać przyznanej mu sfery uprawnień.

W świetle poczynionych uwag stwierdzić należy, iż działając w oparciu o przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g) ustawy o samorządzie gminnym, rada uprawniona była jedynie do określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji do spółki, w której udziałowcem jest gmina, pod tym wszakże warunkiem, że tak ustalone zasady zachowują charakter generalny (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 22.09.2005 r., II SA/Op 123/05).

Podjęta przez radę uchwała nie spełnia powyższego wymogu, czym tym samym w sposób istotny narusza przywołany na wstępie przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g) ustawy o samorządzie gminnym.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

[Signature]
z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO
Czesław Domalewski
DYREKTOR GENERALNY

Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Otrzymują: **DYREKTOR**
Wydziału Nadzoru i Kontroli

1. adresat

2. ad acta

[Signature]
Bresła Kaczmarek

INSPEKTOR
w Oddziale Nadzoru
w Wydziale Nadzoru i Kontroli

[Signature]
Sławomir Dudziak