

Rada Miasta Nowe Miasteczko

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj.: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) **stwierdzam nieważność w części, tj. w zakresie §3 uchwały Rady Miasta Nowe Miasteczko nr VIII/44/11 z dnia 29.06.2011 r. w sprawie powołania zespołu dla przedstawienia wyboru ławników na kadencję 2012 – 2015.**

Uzasadnienie

W dniu 29.06.2011 r. Rada Miasta Nowe Miasteczko nr VIII/44/11 z dnia 29.06.2011 r. w sprawie powołania zespołu dla przedstawienia wyboru ławników na kadencję 2012 – 2015.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 7.07.2011 r.

Przeprowadzona przez organ nadzoru ocena prawna powyższej uchwały prowadzi do wniosku, iż akt ten, w części wskazanej w sentencji, jest sprzeczny z prawem, tj. art. 163 §2 ustawy z dnia 27.07.2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Nr 98, poz. 1070 z późn. zm.) oraz art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polski.


Naruszenie przywołanego wyżej wzorca kontroli przejawia się w zamieszczeniu w §3 badanej uchwały zapisów normujących zakres działania zespołu opiniującego kandydatów na ławników. Dokonując oceny legalności przedmiotowych zapisów, należy zwrócić uwagę na zakres delegacji ustawowej, w oparciu o którą lokalny prawodawca podjął badaną uchwałę. Zgodnie zaś z art. 163 ust. 2 Prawa o ustroju sądów powszechnych: „Przed przystąpieniem do wyborów rada gminy powołuje zespół, który przedstawia na sesji rady gminy swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie”. Egzegeza powyższego przepisu nie

pozostawia wątpliwości co do zakresu legitymizacji prawodawczej Rady. Ustawodawca upoważnił bowiem organ stanowiący, na mocy cytowanego przepisu, wyłącznie do powołania zespołu. Zakres zadań zespołu wynika zaś wprost z ustawy oraz aktu wykonawczego wydanego na jej podstawie, a w związku z tym nie może stanowić przedmiotu normatywnej wypowiedzi Rady Miasta.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, iż każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę. Realizując kompetencję organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecnictwie ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji. Ponadto należy podkreślić, iż normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii (tak Trybunał Konstytucyjny w orzeczeniu z dnia 5 listopada 1986 r., U 5/86, OTK 1996/1/1).

Jeżeli organ stanowiący wychodzi poza wytyczne zawarte w upoważnieniu ustawowym, wówczas mamy do czynienia z przekroczeniem kompetencji, co musi skutkować zastosowaniem środków nadzorczych, bowiem Rada unormowała kwestie, których normować nie może.

Niezależnie od powyższych uwag podnieść należy, iż nawet gdyby uznać, iż Rada była umocowana do regulowania kwestii zawartych w §3 badanej uchwały, to i tak uczyniła to w sposób wadliwy. W przepisie tym wskazano bowiem, iż „Zadaniem Zespołu jest:

- 1) Przedstawienie Radzie Miejskiej opinii o kandydatach,
 - 2) Przedstawienie Radzie Miejskiej listy kandydatów na ławników,
 - 3) Zapewnienie terminowego przygotowania i przeprowadzenia wyboru przez Radę Miejską.”.
- 

Analizując powyższy zapis zauważyć należy, iż w zakresie punktu 1 rada zawęziła zakres obowiązków zespołu wynikający z art. 163 §2 ustawy o ustroju sądów powszechnych, zgodnie z którym, zadaniem zespołu jest przedstawienie nie jakiegokolwiek opinii, ale takiej, która w szczególności uwzględnia fakt spełnienia przez kandydatów na ławników wymogów określonych w ustawie. Zapis punktu 1 omawianego przepisu stanowi zatem powtórzenie ustawowe i to jeszcze dokonane w sposób nietożsamy zakresowo. Pozostałe punkty §3 badanej uchwały nie znajdują natomiast w ogóle odzwierciedlenia w przepisach ustawy o ustroju sądów powszechnych.

Mając w polu widzenia powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Czesław Dorota
DYREKTOR GENERALNY

Otrzymują: **DYREKTOR**
Wydziału Nadzoru i Kontroli

1. adresat
2. ad acta

INSPEKTOR
w Oddziale Nadzoru
w Wydziale Nadzoru i Kontroli

Sławomir Dudziak