

Gorzów Wlkp., 27 lipca 2011r.

NK.I.4131.291.2011.AZie

**Rada Miejska
w Skwierzynie**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 42, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność doręczonych wraz z dokumentacją prac planistycznych w dniu 14 lipca 2011r. uchwał:

1. Nr IX/83/11 z dnia 29 czerwca 2011r. w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Skwierzyna w miejscowości Murzynowo z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skwierzyna.
2. Nr IX/85/11 z dnia 29 czerwca 2011r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Skwierzyna w miejscowości Murzynowo.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 czerwca 2011r. Rada Miejska w Skwierzynie podjęła uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Skwierzyna w miejscowości Murzynowo z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skwierzyna oraz w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Skwierzyna w miejscowości Murzynowo.

Po dokonaniu analizy prawnej wymienionych na wstępie uchwał organ nadzoru stwierdza, że naruszają one istotnie prawo tj. art. 17 pkt 6 ppkt b tiret 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80,

poz. 717 ze zmianami) dalej „u.p.z.p” w zw. z art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zmianami).

Zgodnie z art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały w całości lub części.

Procedura dotycząca uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego znalazła kompleksowe unormowanie w przepisach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przy czym kolejność czynności wykonywanych przez wójta gminy, po podjęciu uchwały o przystąpieniu do uchwalenia planu, zawarta została w przepisie art. 17 u.p.z.p. Jedną z tych czynności jest obowiązek uzgodnienia projektu planu ze szczegółowo wskazanymi organami (art. 17 pkt 6 ppkt „b” u.p.z.p.), przy jednoczesnym upoważnieniu wójta do określenia terminu, nie krótszego niż 14 dni i nie dłuższego niż 30 dni, do dokonania uzgodnień przez te organy (art. 25 u.p.z.p.). Przepis art. 17 pkt 6 ppkt „b” tiret 2 u.p.z.p. odsyła do obowiązku uzgodnienia projektu planu z organami właściwymi na podstawie przepisów odrębnych. Takim przepisem jest art. 23 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody zgodnie, z którym projekty studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województw i planów zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, w części dotyczącej obszaru chronionego krajobrazu, wymagają uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń tych planów, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu.

Część obszaru mieszczącego się w granicach uchwalonego przez Radę Miejską w Skwierzynie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Skwierzyna w miejscowości Murzynowo znajduje się w części Obszaru Chronionego Krajobrazu o nazwie „4 – Dolina Warty i Dolnej Noteci”. Dlatego też na podstawie art. 17 pkt 6 ppkt b tiret 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z art. 23 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody burmistrz miał obowiązek wystąpić o uzgodnienie planu z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Jak wynika z zebranej dokumentacji Burmistrz Skwierzyny nie wystąpił z wnioskiem o powyższe uzgodnienie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który jest organem odpowiedzialnym za uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej obszaru chronionego krajobrazu (art. 23 ust. 5 o ochronie przyrody).

Jak wskazuje komentarz. do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym pod redakcją prof. Z. Niewiadomskiego jedynie pozytywne stanowisko organu uzgadniającego jest warunkiem uchwalenia aktu planistycznego. Brak uzgodnienia przez uprawniony organ, którym w tym przypadku jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska oznacza niemożność uchwalenia planu miejscowego w projektowanym kształcie. W przypadku uchwalenia przez radę gminy planu miejscowego, mimo braku uzgodnienia przez uprawniony organ, zgodnie z dyspozycją art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała taka staje się nieważna w całości lub w części.

Reasumując stwierdzić należy, że podejmując uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Skwierzyna w miejscowości Murzynowo Rada Miejska w Skwierzynie w sposób istotny naruszyła przepis art. 17 pkt 6 u.p.z.p. w zw. z art. 23 ust. 5 o ochronie przyrody, gdyż uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przy braku uzgodnienia projektu planu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Istotne naruszenie trybu postępowania należy rozumieć, jako takie naruszenie trybu, które prowadzi w konsekwencji do stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały.

Wobec powyższego konsekwencją stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Skwierzyna w miejscowości Murzynowo jest również stwierdzenie nieważności uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Skwierzyna w miejscowości Murzynowo z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Skwierzyna, która stanowi obligatoryjny element uchwalonego planu, co wynika z art. 20 ust. 1 u.p.z.p.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały rady gminy wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Otrzymują:

1. adresat: **DYREKTOR**
2. a/a. **Wydziału Nadzoru i Kontroli**

Teresa Kaczmarek

RADCA PRAWNY
Angelika Zielińska
nr RZG-G-288

z up. **WOJEWODY LUBUSKIEGO**
Czesław Domalewski
DYREKTOR GENERALNY