

Gorzów Wlkp. dn. 27 września 2011 r.

NK.I.4131.352.2011TDom

**Rada Miejska
w Sławie**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Rady Miejskiej w Sławie Nr XII/88/11 z dnia 25 sierpnia 2011 roku w sprawie określenia strefy płatnego parkowania oraz ustalenia wysokości stawek i sposobu pobierania opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na parkingach miasta Sława w części dotyczącej:

- §2 ust. 2
- Załącznika nr 2 do uchwały stanowiącego Regulamin Strefy Płatnego Parkowania w zakresie: §3 ust. 2, §6 ust. 5, §7 ust. 3, §8 ust. 3 i 4.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Sławie na sesji w dniu 25 sierpnia 2011 r. podjęła uchwałę w sprawie strefy płatnego parkowania oraz ustalenia wysokości stawek i sposobu pobierania opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na parkingach miasta Sława. Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 31 sierpnia 2011 r.

Po dokonaniu analizy prawnej aktu organ nadzoru stwierdza, iż uchwała istotnie narusza prawo, tj. art. 13b ust. 3,4, 13f ust. 1,2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 007 r.,Nr 19, oz. 115 ze zm.) – zwanej dalej: u.d.p..

Organem właściwym do ustalania stawek opłat za korzystanie z dróg publicznych, maksymalnych wysokości stawek tych opłat oraz podmiotów właściwych do ich pobierania jest rada gminy. Do jej kompetencji należy, zgodnie z treścią art. 13b ust. 3 i 4 i 13 f ust. 1 u.d.p. - ustalanie strefy płatnego parkowania oraz ustalanie wysokości opłat za parkowanie w tej strefie, w tym opłat abonamentowych lub zryczałtowanych, a nadto określenie sposobu pobierania tych opłat i wprowadzanie opłaty za nieopłacony postój. Powyższe przepisy zawierają zatem upoważnienie dla rady gminy do ustanowienia we wskazanym w nich zakresie przepisów prawa miejscowego, obowiązującego na obszarze gminy.

W związku z powyższym każde odstępstwo od tak określonego upoważnienia nosi znamiona przekroczenia kompetencji przez radę.

Kwestionowana przez organ nadzoru część uchwały i jej załącznika nr 2 została wydana z przekroczeniem upoważnienia ustawowego, co jest równoznaczne ze spełnieniem dyspozycji art. 91 ust. 1 zdanie 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Mocą §2 ust. 2 uchwały Rada Miejska w Sławie ustaliła stawkę opłaty za wydanie karty abonamentowej przy jej zakupie na okres krótszy niż trzy miesiące. Opłaty tej nie można jednak zaliczyć do żadnej z kategorii opłat do których ustanowienia rada gminy jest upoważniona mocą w/w przepisów. Kwestionowana opłata nie jest przecież opłatą za parkowanie w strefie płatnego parkowania, w tym opłatą abonamentową lub zryczałtowaną, nie stanowi także opłaty za nieopłacony postój. Taki stan rzeczy oznacza, że w omawianej części uchwały Rada Miejska wykroczyła poza zakres kompetencji prawodawczej przyznanej przez ustawodawcę.

W §6 ust. 5 uchwały Rada Miejska w Sławie przewidziała opłatę dodatkową (bez określenia jej wysokości) w przypadku niedopełnienia obowiązku z §6 ust. 4

Regulaminu (załącznik nr 2 do uchwały), sprowadzającego się do umieszczenia karty abonamentowej i biletów parkingowych za przednią szybą wewnątrz pojazdu. Przedmiotowa regulacja przekracza umocowanie do ustalania opłaty dodatkowej uregulowane w art. 13f ust. 1 u.d.p. Zgodnie z tym przepisem za nieuiszczenie opłat, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 (za parkowanie pojazdów w strefie płatnego parkowania), pobiera się opłatę dodatkową. Z treści art. 13 f ust. 1 u.d.p. wynika, iż opłatę dodatkową pobiera się wyłącznie za nieuiszczenie opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania a nie za nie umieszczenie karty abonamentowej czy też biletu parkingowego za przednią szybą wewnątrz samochodu. Oznacza to, zdaniem organu nadzoru, że w omawianej części uchwały organ wykroczył poza zakres kompetencji prawodawczej przyznanej przez ustawodawcę, który jednoznacznie ustalił zakres tejże kompetencji upoważniając radę jedynie do ustalenia sposobu poboru opłaty za postój pojazdu w strefie płatnego parkowania i sposobu poboru opłaty dodatkowej za nieopłacony postój a nie do modyfikowania ustawowo określonych przesłanek powstania obowiązku opłaty dodatkowej.

Rada Miejska przekroczyła swoją kompetencję również w §8 ust. 4 Załącznika nr 2 do uchwały stanowiącego Regulamin Strefy Płatnego Parkowania poprzez uregulowanie dalszego sposobu postępowania w razie pozostawienia pojazdu na parkingu przez okres powyżej 14 dni i jednoczesnego nie uiszczenia opłaty dodatkowej. W szczególności taka regulacja nie mieści się w pojęciu „sposobu pobierania opłat”. Ustawa o drogach publicznych nie zawiera definicji rozumienia tego terminu (art. 4 ustawy). Zgodnie z powszechnie przyjętym znaczeniem słowa "sposób", przyjmuje się określony tryb postępowania, formę wykonania pewnych czynności lub też to, co umożliwi osiągnięcie lub wykonanie czegoś. W odniesieniu do przedmiotowej sprawy zwrot "sposób pobierania opłat" oznacza określony tryb postępowania pozwalający na osiągnięcie celu, jakim jest uiszczenie przez parkującego należnej opłaty za postój w strefie. Niewątpliwie chodzi tu zatem o uregulowanie takich czynności, jak techniczna i organizacyjna metoda uiszczenia opłaty czy sposób potwierdzenia faktu uiszczenia opłaty, tj. wydanie parkującemu stosownego potwierdzenia w tym zakresie. W tym znaczeniu „sposób pobierania opłat” nie obejmuje sytuacji opisanej w §8 ust. 4 uchwały, nie mieści się także w dopuszczalnych regulacjach dotyczących strefy płatnego parkowania.

W ramach uprawnień rady w zakresie strefy płatnego parkowania nie mieści się także określenie trybu egzekucji opłat dodatkowych, zwłaszcza, że tryb ten został przewidziany w art. 40d ust. 2 u.d.p. Rady gminy nie jest także uprawniona do pozbawiania ewentualnych roszczeń formułowanych w przypadku braku miejsc parkingowych. Z tego względu zastrzeżenie zawarte w §7 ust. 3 Regulaminu jest niezgodne z prawem.

W §3 ust. 2 Regulaminu Rada Miejska wymieniła katalog podmiotów których pojazdy zwolnione są z odpłatności za postój w strefie płatnego parkowania. Tymczasem, żaden z przepisów ustawy nie upoważnia rady gminy do ustanowienia zwolnień w zakresie obowiązku ponoszenia opłaty za postój w strefie płatnego parkowania, a jedynie do ustanowienia stawki zerowej opłaty. Zagadnienie to nie zostało także ujęte w znaczeniu pojęcia "sposobu pobierania opłat". Co więcej, materia ta została w sposób wyczerpujący (katalog zamknięty) uregulowana w przepisach rangi ustawowej. Organ zatem niezgodnie z delegacją ustawową ustanowił zwolnienia w zakresie obowiązku ponoszenia opłaty za postój w strefie płatnego parkowania, jednocześnie dopuszczając się powtórzenia znajdującego się w obowiązującej ustawie o drogach publicznych art. 13 ust. 3 oraz modyfikacji tego przepisu poprzez rozszerzenie zwolnienia o pojazdy służbowe Urzędu Miejskiego oraz wyszczególnienie kategorii służb ratowniczych których dotyczy zwolnienie. Stanowi to istotnie naruszenie prawa. Pogląd o niedopuszczalności powtarzania w aktach prawa miejscowego przepisów ustawowych lub ich modyfikacji ugruntowany jest w orzecznictwie

Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 8 kwietnia 2008 r., sygn. akt II OSK 370/07).

Mając na względzie powyższe, należało orzec o nieważności przedmiotowej uchwały we wskazanej części.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego

z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Czesław Domański
DYREKTOR GENERALNY

Otrzymują:

1. adresat,
2. aa.

DYREKTOR
Wydziału Nadzoru i Kontroli
Teresa Kaczmarek

RADCA PRAWNY
mgr Tomasz Domin
R-ZG-G-298