

Gorzów Wlkp., dnia 27 grudnia 2011 r.

NK.I.4131. 463.2011.MGrz

**Rada Miejska
w Szprotawie**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność § 3 uchwały Nr XIX/139/2011 Rady Miejskiej w Szprotawie z dnia 25 listopada 2011 r. w sprawie ustalenia ceny za przyjęcie i oczyszczenie ścieków dowożonych na oczyszczalnię ścieków eksploatowane przez Szprotawskie Wodociągi i Kanalizacja w Szprotawie.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 25 listopada 2011 r. Rada Miejska w Szprotawie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia ceny za przyjęcie i oczyszczenie ścieków dowożonych na oczyszczalnię ścieków eksploatowane przez Szprotawskie Wodociągi i Kanalizacja w Szprotawie.

Uchwała doręczona została organowi nadzoru dnia 1 grudnia 2011 r.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że uchwała w części § 3 istotnie narusza prawo, tj. art. 4 ust. 1 i art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172).

Przedmiotowa uchwała podjęta została na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (t.j. Dz. U. z 2011 Nr 45, poz. 236), w myśl którego jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego.

Podstawową wadą prawną badanego aktu jest wprowadzenie w § 3 zapisu, zgodnie z którym uchwała wchodzi życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego. Godzi się zauważyć, iż w trybie powyższym ogłaszane mogą być jedynie uchwały jednostek samorządu terytorialnego zaliczane do grupy aktów prawa miejscowego. Uchwała w sprawie ustalenia cen za przyjęcie i oczyszczanie ścieków nie spełnia cech jakie stawia się tego typu aktom. W doktrynie (vide: M. Bator, Skutki prawne uchylenia ustawy dla obowiązywania aktu wydanego na jej podstawie, Nowe Zeszyty Samorządowe 2007, nr 4, s. 59; P. Lisowski, Powiat. Z teorii. Kompetencje. Komentarz., red. J. Boć, Wrocław 2001 r., s. 80; J. Ciapała, Zagadnienia określenia prawnych form aktów prawa miejscowego i ich publikacji, Przegląd Legislacyjny 2004, nr 2, s. 30) jak

i judykaturze (vide: Wyrok NSA z dnia 18 lipca 2006 r., I OSK 669/06, orzeczenia.nsa.gov.pl; wyrok NSA we Wrocławiu z dnia 10 lipca 2001 r., II SA/Wr 2729/00, orzeczenia.nsa.gov.pl; wyrok NSA z dnia 20 marca 2009 r., II OSK 1526//08, orzeczenia.nsa.gov.pl) panuje zgodna opinia, iż aktem prawa miejscowego jest taki akt, który został wydany na podstawie wyraźnej kompetencji ustawowej przez organ samorządu terytorialnego, określający w sposób generalny i abstrakcyjny reguły postępowania (prawa i obowiązki) adresatów. Uchwała podjęta przez Radę Miejską w Szprotawie powyższych wymogów nie spełnia. Jej adresatem nie są podmioty zewnętrzne (mieszkańcy gminy) a zakład budżetowy, usytuowany wewnątrz struktury lokalnej administracji (Szprotawskie Wodociągi i Kanalizacja). Powyższe sprawia, iż podjęta uchwała może być rozpatrywana jedynie w kategoriach aktu kierownictwa wewnętrznego zawierającego określone wytyczne dla podległej jednostki organizacyjnej. Pogląd prawny, wedle którego uchwały podejmowane na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej nie są aktami prawa miejscowego podzielany jest również w orzecznictwie sądów administracyjnych (vide np. wyrok NSA we Wrocławiu z dnia 29 listopada 2001 r., SA/Wr 1415/01, wyrok NSA z dnia 20 października 2005 r., II OSK 138/05).

Wobec powyższego należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO
Teresa Kaczmarek
Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli

Otrzymują:

1. adresat

② a/a

14.12.2011. G. G. G.