

V

Gorzów Wlkp., dnia 13 lipca 2011 roku

NK.I.4131.240.2011.ABej.

Rada Powiatu Nowosolskiego

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Rady Powiatu Nowosolskiego, podjętej na sesji w dniu 3 czerwca 2011r. Nr XI/54/2011 w sprawie wyrażenia zgody Rady Powiatu Nowosolskiego na wypowiedzenie warunków płacy wynikających z umowy o pracę z Radną Powiatu Nowosolskiego Małgorzatą Lachowicz-Murawską.

Uzasadnienie

Rada Powiatu Nowosolskiego podjęła na sesji w dniu 3 czerwca 2011r. roku uchwałę Nr XI/54/2011 w sprawie wyrażenia zgody Rady Powiatu Nowosolskiego na wypowiedzenie warunków płacy wynikających z umowy o pracę z Radną Powiatu Nowosolskiego Małgorzatą Lachowicz-Murawską. Uchwała doręczona została organowi nadzoru w dniu 13 czerwca 2011 roku.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że uchwała istotnie narusza prawo, tj. art. 22 ust. 2 z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.).

Przedmiotową uchwałę Rada Powiatu Nowosolskiego wyraziła zgodę na wypowiedzenie przez pracodawcę warunków płacy wynikających z zawartej umowy o pracę z Radną Powiatu Nowosolskiego Małgorzatą Lachowicz-Murawską.

Zgodnie z art. 22 ust. 2 w/w ustawy rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Rada powiatu odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Przepis ten ma także zastosowanie w przypadku zmiany warunków pracy i płacy w stosunku do radnego – tak w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 14 lutego 2001r., Sygn. akt I PKN 250/00, OSNP 2002/21/524.

Podejmując uchwałę na podstawie art. 22 ust 2 ustawy o samorządzie powiatowym rada winna przedstawić motywy swojego rozstrzygnięcia w uzasadnieniu do uchwały. Wyrażenie zgody przez radę ustawodawca pozostawił uznaniu rady, poza przypadkiem, w którym podstawą rozwiązania stosunku pracy z radnym są zdarzenia związane z wykonywaniem przez niego mandatu. W takim przypadku rada jest zobowiązana do odmówienia zgody.

W przedstawionym organowi nadzoru uzasadnieniu do projektu uchwały stwierdzono jedynie lakonicznie, iż w dniu 6 kwietnia 2011r. do Rady Powiatu Nowosolskiego wpłynęło pismo Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej w Nowej Soli w sprawie wyrażenia zgody

na wypowiedzenie warunków płacy radnej powiatu, a także pismo z dnia 5 kwietnia 2011r. Prezydenta Miasta Nowa Sól popierające wniosek Dyrektora Biblioteki Miejskiej. Oba te pisma stanowiły załącznik do projektu uchwały. W dalszej części uzasadnienia przytoczono przepisy prawa mające zastosowanie w sprawie.

Takie uzasadnienie nie wskazuje motywów podjęcia rozstrzygnięcia przez radę. Z regulacji art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym wynika, że motywy pracodawcy zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym lub dokonać zmiany warunków pracy lub płacy w drodze wypowiedzenia zmieniającego, muszą być przez radę szczegółowo zbadane, gdyż od tych ustaleń zależy, czy rada będzie zmuszona do odmówienia wyrażenia zgody, czy też będzie się kierowała innymi przesłankami przy podejmowaniu decyzji. Ustalenia te winny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu do uchwały. Protokół z obrad sesji nie może stanowić wystarczającej podstawy do oceny motywów podjętej uchwały. Podobne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 grudnia 2005r., sygn. akt II OSK 1124/04.

Co prawda przepis art. 22 ust. 2 w/w ustawy nie nakłada wprost obowiązku sporządzania uzasadnienia uchwały rady powiatu, jednakże należy się kierować w tym przypadku orzecznictwem sądów dotyczącym uchwał rad gmin i powiatów w kwestii wyrażania zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, np.

- wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 sierpnia 2010r., sygn. akt 1074/10 : Z powołanego przepisu wynika zatem, że motywy pracodawcy, zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym, muszą być badane, ponieważ od tych ustaleń zależy, czy gmina zobowiązana będzie odmówić wyrażenia zgody (zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu), czy też odmówi z innego powodu, albo wyrazi zgodę, kierując się okolicznościami konkretnego przypadku. W obu tych sytuacjach, o motywach, jakimi kierowała się rada można dowiedzieć się tylko z uzasadnienia uchwały. W przeciwnym razie nie będzie wiadomo, z jakiego powodu rada gminy udzieliła względnie odmówiła udzielenia takiej zgody. Taki też pogląd wyraził Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z 15 grudnia 2005 r., II OSK 1124/05, czy też wyroku z 18 lutego 2009 r., II OSK 1747/08, które to stanowisko podziela skład orzekający w niniejszej sprawie.(...) Warto wreszcie zauważyć, że wymóg działania na podstawie prawa, w połączeniu z zasadą zaufania, rodzi po stronie organów władzy publicznej obowiązek motywowania jej rozstrzygnięć. Obowiązek taki jest zaliczany do standardów demokratycznego państwa prawnego. Obowiązek motywowania uchwał rady gminy jest też elementem zasady jawności działania władzy publicznej. Zatem uchwała rady gminy w przedmiocie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy, o której mowa w art. 25 ust. 2 u.s.g. powinna zawierać uzasadnienie - zob. wyrok NSA z 8 czerwca 2006 r., II OSK 410/06, ONSAiWSA 2007/2/48.

- wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 8 stycznia 2008r., sygn. akt III SA/Wr 510/07 : Utrwalony jest również pogląd, że uzasadnienie takiej uchwały powinno obejmować: elementy prawa, elementy faktu i wnioskowanie. Najważniejszą jego częścią jest uzasadnienie faktyczne, które w szczególności powinno zawierać wskazanie tych faktów, które rada gminy uznała za decydujące dla wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym lub jej odmowy, a także przyczyn, dla których inne okoliczności stanu faktycznego nie zostały uznane za relewantne dla rozstrzygnięcia. Mniej istotne jest w tym przypadku uzasadnienie prawne, gdyż rada gminy, podejmując przedmiotową uchwałę, dokonuje konkretyzacji w zasadzie tylko jednego przepisu: art. 25 ust. 2 u.s.g. (P. Chmielnicki, Głosa do wyroku NSA z dnia 6 maja 2003 r., II SA/k.r. 363/03, publ. ST 2003/12/66 -1.1).

- wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 9 lutego 2010r. , sygn. akt II SA/Ol 6/10 : Uchwała rady gminy w przedmiocie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy, o której mowa w art. 25 ust. 2 u.s.g. powinna zawierać

uzasadnienie, z którego wynikałoby czym kierowali się radni podczas głosowania nad uchwałą, czy zostały należycie rozważone wszystkie okoliczności sprawy, a przesłanki przedstawione przez pracodawcę w złożonym wniosku były brane pod uwagę przy podejmowaniu uchwały.

Biorąc pod uwagę przytoczone przepisy prawa oraz orzecznictwo, organ nadzoru stwierdza, że Rada Powiatu Nowosolskiego podejmując przedmiotową uchwałę istotnie naruszyła art. 22 ust 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym poprzez jego błędną wykładnię. Naruszenie to skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały w całości.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim., w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia, za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 80 ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu powiatu wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Otrzymują:

1. adresat,
2. a/a

z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO
Czesław Domalewski
DYREKTOR GENERALNY

DYREKTOR
Wydziału Nadzoru i Kontrol

Theresa Kaczmarek
RADCA PRAWNY

Agnieszka Bejnarowicz
R-2045-268