

Gorzów Wlkp., dnia 20 października 2011r.

NK.I.4131.382.2011.AZie

**Rada Powiatu  
Żagańskiego**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.) stwierdzam nieważność doręczonej w dniu 30 września 2011r. uchwały Nr IX.5.2011 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 23 września 2011r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora jednostki organizacyjnej.

**Uzasadnienie**

W dniu 23 września 2011r. Rada Powiatu Żagańskiego podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora jednostki organizacyjnej.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, iż przedmiotowa uchwała istotnie narusza art. 7 Konstytucji RP oraz art. 7, art. 77 § 1, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego ( Dz.U. z 2000r. Nr 98 poz. 1071 ze zm. ).

Zgodnie z art. 238 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwianiu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 kpa. Jednocześnie art. 7 kpa stanowi, że organ administracji jest zobligowany do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie

interes społeczny i słuszny interes obywateli. Przepis art. 77 kpa. zobowiązuje natomiast organ administracji do wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego.

Z treści § 1 przedmiotowej uchwały wynika, że skarga Pani Stanisławy Znamirowskiej została załatwiona w sposób odmowny (uznana za bezzasadną). Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że uchwała winna zatem zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 kpa. Oznacza to, że uzasadnienie faktyczne powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa. Uzasadnienie do wyżej wymienionej uchwały nie spełnia powyższych wymogów, gdyż nie zawiera ono treści merytorycznych charakteryzujących ustosunkowanie się organu, jakim jest rada powiatu do przedmiotu skargi. Ocena zebranego materiału dowodowego i wyczerpujące wyjaśnienie przesłanek dokonanego rozstrzygnięcia powinny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu do kwestionowanej uchwały. Z zawartych w treści uzasadnienia do przedmiotowej uchwały sformułowań nie wynika, by przeprowadzone postępowanie wyjaśniające w związku z wniesioną skargą pozwalało jednoznacznie stwierdzić, że podniesione w skardze zarzuty są nieuzasadnione. Lakoniczne stwierdzenie, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Żagańskiego zostało przeprowadzone szczegółowe postępowanie wyjaśniające, które nie potwierdziło argumentacji skarżącej nie spełnia wymogów, którym powinno odpowiadać uzasadnienie do przedmiotowej uchwały. Ponadto przedmiotowa uchwała nie zawiera również uzasadnienia prawnego, gdyż rada nie wyjaśniła skarżącej podstawy prawnej zajętego stanowiska wraz z przytoczeniem odpowiednich przepisów obowiązującego prawa. Zwrócić należy uwagę na fakt, iż przedmiotowa uchwała nie zawiera także pouczenia o treści art. 239 kpa. W powyższej sytuacji na uwagę zasługuje wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z 17 września 2009r., sygn. akt II SA/Go 511/09.

Brak prawidłowo sporządzonego uzasadnienia do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi w ocenie organu nadzoru stanowi istotnie naruszenie prawa skutkujące stwierdzeniem nieważności podjętej przez Radę Powiatu Żagańskiego uchwały.

W powyższej sytuacji na uwagę zasługuje również wyrok NSA W-wa z dnia 8 czerwca 2006r. II OSK 410/06, w którym sąd stwierdził, że: *przepis art. 7 Konstytucji RP, stanowiący, iż władza publiczna działa na podstawie i w granicach prawa, wiąże się z wynikającą z zasady demokratycznego państwa prawnego - zasadą zaufania do państwa (art. 2 Konstytucji). Działanie organu władzy publicznej, mieszczące się w jego prawem*

*określonych kompetencjach, ale noszące znamiona arbitralności i niepoddające się kontroli i nadzorowi, nie może być uznane za zgodne z prawem. Wymóg działania na podstawie prawa, w połączeniu z zasadą zaufania, rodzi po stronie organów władzy publicznej obowiązek motywowania jej rozstrzygnięć. Obowiązek taki jest zaliczany do standardów demokratycznego państwa prawnego. Obowiązek motywowania uchwał rady gminy jest też elementem zasady jawności działania władzy publicznej.*

Organ nadzoru wskazuje jednocześnie, że zgodnie z art. 237 § 1 Kpa organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Skarga Pani Stanisławy Znamirowskiej nie została rozpatrzona przez Radę Powiatu w powyższym terminie. Jednocześnie zgodnie z art. 36 § 1 w zw. z art. 237 § 4 Kpa o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Wobec powyższego o niezakończono skargi w terminie skarżącą powinien powiadomić właściwy organ, czyli w tym przypadku Rada Powiatu, a nie Przewodniczący Rady, który nie jest organem powiatu.

Z powyższych względów należało orzec jak na wstępie.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu powiatu wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO  
*Teresa Kaczmarek*  
Dyrektor  
Wydziału Nadzoru i Kontroli

Otrzymują:

1. Adresat.
2. A/a.

**RADCA PRAWNY**

*Angelika Zielińska*  
nr RZG-G-288