

NK-I.4131.376.2011.AHor

Rada Powiatu Zielonogórskiego

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.) **stwierdzam nieważność w całości** uchwały nr XI/91/2011 Rady Powiatu Zielonogórskiego z dnia 30 września 2011 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania stypendiów Starosty Zielonogórskiego dla Sportowców.

Uzasadnienie

W dniu 30 września 2011 r. Rada Powiatu Zielonogórskiego podjęła uchwałę nr XI/91/2011 w sprawie zasad i trybu przyznawania stypendiów Starosty Zielonogórskiego dla Sportowców.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 06.10.2011 r.

Przeprowadzona przez organ nadzoru ocena prawna powyższej uchwały prowadzi do wniosku, iż akt ten w istotny sposób narusza prawo, tj. art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 ze zm.).

Przedmiotowa uchwała została podjęta na podstawie art. 31 ust. 3 o sporcie, zgodnie z którym *„organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy”*.

Przepis powyższy wskazuje zatem nie tylko powierzone organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego – w tym wypadku radzie powiatu – zagadnienia do uregulowania w formie uchwały, ale określa jednocześnie granice kompetencji prawotwórczej przyznanej w tym zakresie organowi. Ustawodawca wyznaczył czytelną granicę powierzonej kompetencji, wskazując w ramach art. 31 ust. 3 ustawy, iż rada zobowiązana jest określić szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, biorąc jednocześnie pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy”. Oznacza to, że uchwała, która jest aktem prawa miejscowego musi w sposób jasny i wyczerpujący regulować wszystkie zagadnienia wskazane w art. 31 ust. 3 w/w ustawy.

Rada Powiatu Zielonogórskiego w § 3 uchwały wskazała, że jednym z kryteriów warunkujących przyznanie stypendium zawodnikowi są „wysokie wyniki sportowe we

współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym". Rada nie wskazała jednak co należy rozumieć pod pojęciem „wysokie wyniki sportowe” oraz „współzawodnictwo międzynarodowe lub krajowe”. Natomiast w § 4 ust. 1 Rada uchwaliła, że „wysokość stypendiów może wynosić do 2 400 zł brutto i jest uzależniona od środków finansowych określonych w uchwale budżetowej na dany rok”.

W ocenie organu nadzoru w przedmiotowej uchwale Rada Powiatu Zielonogórskiego nie wykonała delegacji ustawowej. W podjętym akcie Rada nie określiła bowiem szczegółowych zasad i kryteriów przyznawania (zwłaszcza jeśli chodzi o osiągnięty wynik sportowy) oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, a także nie wzięła pod uwagę znaczenia danego sportu w powiecie.

Nie sposób przyjąć, że lapidarne określenie „wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym” stanowi szczegółowe uregulowanie zasad i kryteriów przyznania stypendiów sportowcom. Wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym to pojęcie bardzo nieostre. Rada nie wskazała jakie wyniki można uznać za wysokie, brak jest również jakiegokolwiek określenia typu zawodów, na których wysoki wyniki powinien być osiągnięty, aby kwalifikował zawodnika do przyznania stypendium. W ocenie organu nadzoru w uchwale dotyczącej szczegółowych zasad przyznawania stypendiów niezbędne jest określenie co najmniej jednego, weryfikowalnego kryterium, po spełnieniu którego zawodnik i jego klub będzie miał pewność, że spełnił niezbędne wymogi i jest uprawniony do otrzymania stypendium. Tytułem przykładu można podać, że może to być: zajęcie określonego miejsca lub też sam udział w zawodach określonej rangi, powołanie do kadry narodowej czy też ustanowienie rekordowego wyniku.

Ponadto Rada nie uchwaliła rodzajów stypendiów, a wskazała jedynie maksymalną kwotę stypendium. Zapis ten jest niezgodny z delegacją ustawową z art. 31 ust. 3 w/w ustawy, która nakazuje określenie rodzajów i wysokości stypendiów sportowych. Nie może więc to być jeden rodzaj stypendium, zwłaszcza że rada zobowiązana jest brać pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy.

W przedmiotowej sprawie podkreślić należy fakt, iż uchwała w sprawie zasad i trybu przyznawania stypendiów Starosty Zielonogórskiego dla Sportowców jest aktem prawa miejscowego, tj. aktem o charakterze generalnym i abstrakcyjnym, a zatem powinna zawierać regulacje jasne, wyczerpujące delegację ustawową, uniemożliwiające swobodę interpretacyjną. Uregulowania zawarte w uchwale na XI/91/2011 nie są wystarczające żeby można było uznać, iż Rada wypełniła w tym zakresie delegację ustawową określoną w art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie. Wręcz przeciwnie przepisy uchwalone przez Radę Powiatu Zielonogórskiego są nieprecyzyjne, niejasne i uznaniowe, gdyż ich adresaci (sportowcy i ich kluby) nie będą w stanie stwierdzić czy zawodnik spełnia kryteria uprawniające do otrzymania stypendium Starosty. Powszechnie obowiązujący charakter norm prawnych zawartych w aktach prawa miejscowego zobowiązuje Radę do formułowania ich jedynie na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego, a także realizacji delegacji ustawowej w sposób precyzyjny i ścisły. Organ nadzoru w tej kwestii podziela stanowisko przedstawione w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 17 stycznia 2007 r., sygn. akt II SA/Gl

629/06, iż za wadliwą należy uznać nie tylko uchwałę podjętą z naruszeniem upoważnienia ustawowego, ale również uchwałę, która takiego upoważnienia w swej treści nie realizuje, nie wprowadzając w swej treści koniecznych regulacji.

Przedmiotowa uchwała nie może pozostać w obrocie prawnym, bowiem nie realizuje w pełni delegacji ustawowej z w/w przepisu. Brak szczegółowej regulacji dotyczącej zasad, kryteriów i rodzajów stypendiów sportowych oznacza niewypełnienie delegacji ustawowej. Rada Powiatu Zielonogórskiego nie może nie uregulować kwestii wyraźnie wskazanych przez ustawę. Wszystkie organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa (art. 7 Konstytucji RP) a to oznacza, że jeśli przepis określa jakieś obowiązki tej władzy, to jest ona zobowiązana do ich wykonywania. Jeśli ustawa zobowiązuje radę do uregulowania w uchwale określonych kwestii to rada nie może się uchylać od tego prawnego obowiązku (tak Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 16 kwietnia 2008 r., II OSK 198/08).

Na marginesie należy również zauważyć, że Rada Powiatu Zielonogórskiego niewłaściwie sformułowała tytuł zakwestionowanej uchwały i błędnie sformułowała nazwę stypendium. Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy o sporcie „jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać i finansować okresowe stypendia portowe oraz nagrody i wyróżnienia dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe”. Natomiast w myśl ust. 3 art. 31 to organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego (rada) decyduje w formie uchwały o tym czy dana jednostka ustanawia stypendia dla sportowców. W związku z tym w ocenie organu nadzoru nie może być mowy o stypendium Starosty Zielonogórskiego, skoro jest to stypendium danej jednostki samorządu terytorialnego - w tym konkretnym przypadku Powiatu Zielonogórskiego. Poza tym z treści § 1 zakwestionowanej uchwały wynika, że o przyznaniu stypendium miałyby decydować Zarząd Powiatu Zielonogórskiego, a nie jego Starosta.

Mając na względzie powyższe, stwierdzenie nieważności w całości uchwały nr XI/91/2011 Rady Powiatu Zielonogórskiego jest konieczne i uzasadnione.

Pouczenie:

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

DYREKTOR
Wydziału Nadzoru i Kontroli

Teresa Kaczmarek

z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Czesław Domański
DYREKTOR GENERALNY

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a
3. redakcja Dziennika Urzędowego.

Współdziałanie
w Wydziale Nadzoru i Kontroli
Adrian Horoszkowski
28.10.2014