

Gorzów Wlkp., dnia 9 lutego 2011 r.

NK.I.4131.61.2011.AKop

**Rada Gminy**

**Zabór**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 42, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Rady Gminy Zabór Nr III/10/10 z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego przeciwdziałania przemocy w rodzinie w Gminie Zabór oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania.

### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 30 grudnia 2010r. Rada Gminy Zabór podjęła uchwałę Nr III/10/10 w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego przeciwdziałania przemocy w rodzinie w Gminie Zabór oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że uchwała istotnie narusza prawo - art. 4 ust. 1 oraz art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2010r. Nr 17, poz. 95).

Naruszeniem w.w. przepisów jest wprowadzenie w § 24 zapisu, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega rozplakatowaniu na tablicy ogłoszeń w urzędzie gminy i w poszczególnych sołectwach.

Zdaniem organu nadzoru uchwała w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego przeciwdziałania przemocy w rodzinie w Gminie Zabór oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania jest aktem prawa miejscowego. Cechą charakterystyczną aktów prawa miejscowego jest wprowadzenie do porządku prawnego norm prawnych, obowiązujących w sposób generalny i abstrakcyjny na terenie gminy. Uchwała rady gminy podejmowana na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 9a pkt 15 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie zdaniem organu nadzoru ma charakter generalny, zawiera normy abstrakcyjne i powszechnie obowiązujące daną społeczność lokalną.

Konsekwencją powyższego jest obowiązek ogłoszenia uchwały w dzienniku urzędowym i wejście jej w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia.

Brak postanowienia o ogłoszeniu uchwały w dzienniku urzędowym i ustalenie, że wchodzi w życie z dniem podjęcia istotnie narusza wskazane wyżej przepisy ustawy i przekłada się na ważność całego aktu prawnego.

Ponadto organ nadzoru wskazuje, że uchwała narusza § 137 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

Zgodnie z § 137 rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” w uchwale lub zarządzeniu nie powtarza się przepisów ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń. Tymczasem Rada Gminy Zabór w zapisach paragrafów : § 7, § 9, § 22 ust. 1 powtórzyła regulacje zawarte w ustawie z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie ( Dz.U. z 2005r. Nr 180, poz. 1493 ze zm.). Organ nadzoru w kwestii tej podziela stanowisko przedstawione w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 23 września 2010 r., sygn. akt II SA/Op 393/10, iż powszechnie obowiązujący charakter norm prawnych zawartych w uchwale zobowiązuje organ do formułowania ich jedynie na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego, a także realizacji delegacji ustawowej w



sposób precyzyjny i ścisły, w tym i bez powtórzeń przepisów powszechnie obowiązujących zawartych w innych powszechnie obowiązujących aktach normatywnych.

Przedstawione stanowisko znajduje odzwierciedlenie w utrwalonej linii orzeczniczej, uznającej za niedopuszczalne powtarzanie regulacji ustawowych bądź ich modyfikację przez przepisy prawa miejscowego (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 12 sierpnia 2010 r., sygn. akt IV SA/Wr 338/10). Ponadto orzecznictwo sądowoadministracyjne uznaje, że powtórzenie regulacji ustawowych przez przepisy gminne jest niezgodne z zasadami legalizacji (wyrok NSA z 20 sierpnia 1996 r. SA/Wr 2761/95 i z 14 października 1999r. SA/Wr 1179/98). Powtarzanie w akcie wykonawczym uregulowań ustawowych jest zbędne, bo uregulowanie to istnieje, a nadto jest wysoce dezinformujące. Trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy, a więc do naruszenia wymagania adekwatności (S. Wronkowska, M. Zieliński: Zasady techniki prawodawczej Komentarz, W-wa 1997 Wydawnictwo Sejmowe).

Wobec powyższego należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO  
*Czesław Domalewski*  
DYREKTOR GENERALNY

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

z up. Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli  
*Krzyszyna Brodowska*  
Starszy Inspektor Wojewódzki  
w Wydziale Nadzoru i Kontroli

RADCA PRAWNY  
*mgr Tomasz Domina*  
R-ZG-G-298