

NK-I.4131.16.2012.AHor

Rada Gminy Brody

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.) **stwierdzam nieważność w całości** Uchwały Nr XIII/85/11 Rady Gminy Brody z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie zwiększenia udziałów w Zakładzie Zagospodarowania Odpadów sp. z o.o. w Żarach.

Uzasadnienie

W dniu 28 grudnia 2011 r. Rada Gminy Brody podjęła Uchwałę Nr XIII/85/11w sprawie zwiększenia udziałów w Zakładzie Zagospodarowania Odpadów sp. z o.o. w Żarach.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 11 stycznia 2012r.

Przeprowadzona przez organ nadzoru ocena prawna powyższej uchwały prowadzi do wniosku, iż akt ten jest sprzeczny z prawem, tj. art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „g” ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

W § 1 ust. 1 przedmiotowej uchwały Rada Gminy Brody wskazała, że „Zwiększa się udziały Gminy Brody w Zakładzie Zagospodarowania Odpadów sp. z o.o. z siedzibą w Żarach poprzez nabycie 1 895 udziałów po 50 zł każdy”. Stosownie do zapisów ust. 2 „Wkłady Gminy i objęcie udziałów o których mowa w ust. 1 następuje w postaci wkładu pieniężnego i zostanie pokryte z dochodów własnych”. Natomiast w § 2 Rada powierzyła wykonanie uchwały Wójtowi Gminy Brody.

W ocenie Wojewody Lubuskiego z zapisów tych należy wnioskować, że Rada wyraziła Wójtowi zgodę na nabycie udziałów w spółce Zakład Zagospodarowania Odpadów. Do nabycia udziałów w spółce kapitałowej może bowiem dojść jedynie poprzez oświadczenie woli współnika o objęciu udziałów w formie aktu notarialnego albo w umowie cywilnoprawnej zbycia udziałów w formie pisemnej z podpisem notarialnie poświadczonym. Inne rozumienie badanej uchwały prowadziłoby do jej bezprzedmiotowości.

Zdaniem organu nadzoru podjęcie uchwały w omawianej materii nie znajduje swojego oparcia w przywołanym przez lokalnego prawodawcę art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „g” ustawy o samorządzie gminnym. Przypomnieć należy, iż zgodnie z powyższym przepisem do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta. Wykładnia językowa powyższego przepisu nie budzi zatem wątpliwości, iż organ stanowiący nie posiada prawnej legitymacji do wyrażania zgody na dokonanie wymienionych w tym przepisie czynności w odniesieniu do

indywidualnie wskazanej spółki prawa handlowego. Przywołana regulacja upoważnia więc radę jedynie do wydania aktu o charakterze generalnym (tak też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu w wyroku z dnia 13 grudnia 2007 r., II SA/Op 511/07). Zgoda rady byłaby konieczna tylko wówczas, gdyby przedmiotem wkładu była nieruchomość a rada nie określiła zasad nabywania i zbywania mienia na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy o samorządzie gminnym (tak też Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 kwietnia 2002 r., II SA/Wr 2716/00). Tego typu sytuacja nie ma jednak miejsca w realiach rozpoznawanej sprawy, ponieważ nabywane udziały Gmina Brody miałyby pokryć wkładem pieniężnym.

Dokonując oceny prawnej podjętej uchwały należy mieć nadto zauważyć, że powierzenie radzie kompetencji w sprawach majątkowych gminy stanowi wyjątek od ogólnej zasady, iż to zadaniem organu wykonawczego jest gospodarowanie mieniem komunalnym (art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym). Dokonany przez ustawodawcę podział kompetencji pomiędzy organy gminy jest precyzyjny i każdy z tych organów ma prawny obowiązek przestrzegać przyznanej mu sfery uprawnień.

W świetle poczynionych uwag stwierdzić należy, iż działając w oparciu o przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „g” ustawy o samorządzie gminnym, rada uprawniona była jedynie do określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji do spółki, w której udziałowcem jest gmina, pod tym wszakże warunkiem, że tak ustalone zasady zachowują charakter generalny (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 22 września 2005 r., II SA/Op 123/05).

Podjęta przez Radę Gminy Brody uchwała nie spełnia powyższego wymogu, w związku z czym w sposób istotny narusza przywołany na wstępie przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „g” ustawy o samorządzie gminnym.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Otrzymują:

1. adresat,
2. a/a.

dnia 20.01.2012
Adrian Horoszko
radca prawny
R-ZG-G-345
Horoszko

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO
Tomasz Jankowski
Wzrostek 1000 1000