

Gorzów Wlkp. 08.02.2012 roku

NK-I.4131.45.2012TDom

Rada Powiatu Żarskiego

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001r. Nr 142 poz. 1592 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwał Rady Powiatu Żarskiego z dnia 30 grudnia 2011 roku Nr:

- XV/95/2011 w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Lubsku, w części dotyczącej §1 ust. 1 pkt 3, 4;
- XV/96/2011 w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Lubsku, w części dotyczącej §1 ust. 1 pkt 2;
- XV/97/2011 w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Lubsku, w części dotyczącej §1 ust. 1 pkt 2,3,9.

Uzasadnienie

Rada Powiatu Żarskiego 30 grudnia 2011 roku podjęła uchwały Nr XV/95-97/2011 w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Lubsku. Uchwały zostały doręczone organowi nadzoru 9 stycznia 2012 roku.

Po dokonaniu analizy prawnej przedmiotowych uchwał, organ nadzoru stwierdza, że we wskazanej części w sposób istotny naruszają one prawo, tj. 237§1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 j.t.) dalej zwanej: k.p.a.

Badane uchwały są wynikiem uruchomienia na skutek wniesienia skargi jednoinstancyjnego postępowanie administracyjnego o charakterze uproszczonym, kończącym się czynnością faktyczną - zawiadomieniem (por. wyrok NSA z dnia 1 grudnia 1998 r., III SA 1636/97, LEX nr 371380). Uchwały te stanowią informację o sposobie załatwienia skargi, i jako takie w swojej treści powinny zawierać m.in. wskazanie sposobu załatwienia skargi zgodnie z art. 238 k.p.a. Wskazanie sposobu załatwienia skargi następuje poprzez pisemne wyrażenie formy rozstrzygnięcia które można zakwalifikować jako załatwienie pozytywne bądź negatywne skargi. W celu wyrażenia woli w tym zakresie, rozpoznający skargę może użyć różnych zwrotów, ważne jest jedynie aby, w świetle ich znaczenia językowego lub w pierwszej kolejności znaczenia prawnego, można było jednoznacznie dokonać ich zaszeregowania jako formy rozstrzygnięcia pozytywnego albo negatywnego skargi. Skarga może być uznana za załatwioną pozytywnie, jeśli podany w niej stan faktyczny sprawy odpowiada rzeczywistości lub jeśli

skarżący poprawnie ocenił stan faktyczny w świetle obowiązujących przepisów prawa. Odwrotna ocena podanego w niej stanu faktycznego sprawia, że skarga załatwiona zostanie negatywnie.

Nie budzą wątpliwości użyte w badanych uchwałach zwroty „*uznaje za bezzasadną skargę*”, „*uznaje za zasadną skargę*”. W sposób niewątpliwy świadczą one, że mamy do czynienia odpowiednio z rozstrzygnięciem negatywnym oraz pozytywnym skargi. Wątpliwości organu nadzoru wzbudza natomiast użyty zwrot „*pozostawić bez rozpatrzenia*”. Należy zaakcentować, że ustawodawca korzysta z wyrazu „*rozpatrzyć*” m.in. w art. 232§1 ustawy i wyraźnie odróżnia go od czynności „*załatwienia skargi*”. Rozpatrzenie stanowi przy tym taki zespół czynności przygotowawczych, które zmierzają do ustalenia treści i przedmiotu skargi oraz przygotowania materiału niezbędnego do załatwienia skarg. Natomiast załatwienie skargi to jej rozstrzygnięcie pozytywne bądź negatywne.

W niniejszej sprawie z treści uzasadnienie uchwał wynika, że Rada Powiatu Żarskiego *pozostawiła skargę bez rozpatrzenia* na skutek: wycofania kary porządkowej nagany w sytuacji kiedy czynność ta była przedmiotem skargi; powiadomienia organów ścigania, w procesie rozpatrywania skargi dot. orzeczeń odmownych, o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego sfalszowania podpisu rodzica; braku możliwości weryfikacji przedstawionego zarzutu skargi. Tak więc Rada zdecydowała o *pozostawieniu skargi bez rozpatrzenia* albowiem w toku postępowania wyjaśniającego wystąpiły okoliczności które według oceny organu stanowiącego sprawiały, że skarga okazała się bezprzedmiotowa (cofnięcie nagany), bądź zachodziła konieczność rozstrzygnięcia przez inny organ pewnej okoliczność mającej znaczenie dla rozstrzygnięcia skargi (postępowanie karne w sprawie sfalszowania podpisu rodzica), albo wynik postępowania wyjaśniającego nie pozwalał na jednoznaczne rozstrzygnięcie skargi. W rezultacie poprzez *pozostawienie skarg bez rozpatrzenia* de facto skargi nie zostały załatwione.

W ocenie organu nadzoru opisane okoliczności faktyczne nie stanowią podstawy do zaniechania załatwienia skargi. Ustawodawca tylko w niektórych sytuacjach zwałania organ do którego wpłynęła skarga od jej załatwienia, mianowicie, kiedy organ przekazuje skargę innemu organowi do załatwienia na podstawie art. 232 k.p.a., 236 k.p.a., gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu (art. 240 k.p.a.) i w reszcie gdy skarga nie zawiera nazwiska, imienia oraz adresu skarżącego albo gdy skarżący nie usunął braków skargi pozwalających na należyte ustalenie jej przedmiotu (§8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków [DzU nr 5, poz. 46]). W sprawie, z treści uzasadnienia badanych uchwał wynika, że przywołane z ustawy sytuacje nie zaszły, w rezultacie skargi powinny zostać w całości rozpatrzone i załatwione.

Zaniechanie tych czynności stanowi istotne naruszenie art. 237§1 k.p.a. zgodnie z którym organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy prawo wniesienia skargi, za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Doręczono:

1 egz. adresat;

1 egz. aa.