

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

WOJEWODY LUBUSKIEGO

Nr NK-I.4131.133.2012.AHor

z dnia 23 kwietnia 2012 r.

Rada Gminy Brody

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność § 3 Uchwały Nr XV/101/12 Rady Gminy Brody z dnia 27 marca 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w obrębie Jeziora Wysokie, gmina Brody.

Uzasadnienie

W dniu 27 marca 2012 r. Rada Gminy Brody podjęła Uchwałę nr XV/101/12 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w obrębie Jeziora Wysokie, gmina Brody. Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 2 kwietnia 2012 r.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że w/w uchwała w kwestionowanej części istotnie narusza prawo, tj. art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.).

Przedmiotowa uchwała podjęta została na podstawie przepisu art. 14 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Jak wynika z powyższego uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podejmowana jest wyłącznie w celu ustalenia przeznaczenia terenów i określenia sposobów zagospodarowania oraz stanowi jedynie pierwszy etap prowadzący do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy. Kwestionowana uchwała nie jest aktem prawa miejscowego, nie zawiera norm generalnych ani abstrakcyjnych. Jest natomiast obligatoryjnym elementem dla wszczęcia procedury planistycznej. Treść tego aktu ogranicza się jedynie do wszczęcia procedury planistycznej oraz określenia terytorialnych granic zamierzonych działań planistycznych (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 25 września 2008 r., sygn. akt II SA/Gd 288/08).

Tymczasem w § 3 uchwały Rada Gminy Brody postanowiła, że przedmiotem planu będzie przeznaczenie terenu pod obsługę podróży i działalność gospodarczą: wytwórczość produkcyjna i rzemiosło, usługi hotelarskie, restauracje, usługi gastronomiczne, usługi medyczne, obiekty handlowe, parkingi, stacje paliw, myjni samochodowe, obiekty magazynowe itp.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego, jest pierwszym etapem prowadzącym do uchwalenia planu, ale w jej wyniku nie następuje uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego i nie ma jeszcze w obrocie prawnym aktu prawa powszechnie obowiązującego, jakim jest plan zagospodarowania przestrzennego. To bowiem miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym elementem planistycznym, za pomocą którego w sposób wiążący ustala się przeznaczenie terenu na określone cele. W przepisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinny się więc znaleźć regulacje odnoszące się do sposobu zagospodarowania terenu objętego postanowieniami planu, w tym dane dotyczące ewentualnej zabudowy. Wyłącznym natomiast przedmiotem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego jest określenie granic obszaru objętego przyszłym planem. Uchwała ta nie może powtarzać treści uchwały w sprawie przyjęcia samego planu. Nie można zatem na etapie przystępowania do sporządzania planu, ustalać przeznaczenia terenu. Taką kompetencję rada gminy nabywa dopiero na etapie uchwalania samego planu. Rolą uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego jest wyłącznie zakomunikowanie wszczęcia właściwego procesu planistycznego oraz wyznaczenie – w załączniku graficznym – granic obszaru, jakiego dotyczyć będą ustalenia przyszłego planu (wyrok WSA w Białymstoku z dnia 25 września 2008 r., sygn. akt II SA/Bk 441/08, wyrok NSA w Warszawie z dnia 13 września 2005 r., sygn. akt OSK 74/05). Wprawdzie cytowany art. 14 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje, iż uchwała o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego podejmowana jest w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy, to jednakże zrealizowanie tego celu następuje dopiero w dalszym stadium postępowania planistycznego, jakim jest uchwalenie planu miejscowego. Konsekwencją podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego jest zatem wyłącznie wszczęcie procedury planistycznej (wyrok WSA w Warszawie z dnia 6 sierpnia 2008 r., sygn. akt IV SA/Wa 622/08). Zdaniem organu nadzoru, nie można również uznać, że zapis o przeznaczeniu terenu w uchwale w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego ma charakter wyłącznie informacyjny i określa jedynie wiodącą funkcję oraz cel przystąpienia do sporządzenia planu.

Wobec powyższego, Rada Gminy Brody ustalając w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczenie terenów, które mają zostać objęte ustaleniami przyszłego planu, naruszyła istotnie przepis art. 14 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Natomiast zgodnie z art. 28 ust. 1 w/w ustawy „naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części”.

Mając na uwadze powyższe należało orzec o nieważności § 3 Uchwały Nr XV/101/12 .

Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru
i Kontroli

Teresa Kaczmarek