

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

WOJEWODY LUBUSKIEGO

Nr NK-I.4131.179.2012.AZie

z dnia 30 maja 2012 r.

Rada Miasta Gorzowa Wlkp.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność doręczonej w dniu 2 maja 2012r. uchwały Nr XXIX/305/2012 Rady Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie zamiaru dokonania podziału instytucji kultury pn. Grodzki Dom Kultury w Gorzowie Wlkp., w części § 6 uchwały.

Uzasadnienie

W dniu 25 kwietnia 2012r. Rada Miasta Gorzowa Wlkp. podjęła uchwałę w sprawie zamiaru dokonania podziału instytucji kultury pn. Grodzki Dom Kultury w Gorzowie Wlkp.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, iż § 6 uchwały istotnie narusza art. 4 ust. 1 i art. 13 pkt 2 i 10 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2011r. Nr 197, poz. 1172 ze zm.).

Rada Miasta w § 6 przedmiotowej uchwały postanowiła, że „*uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego*”. Określenie takiego terminu wejścia w życie oznacza, że rada zakwalifikowała przedmiotową uchwałę do kategorii aktów prawa miejscowego, którego wejście w życie uzależnione jest od ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Zapis ten narusza art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. W wymienionym artykule ustawodawca postanowił, że akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Jednocześnie art. 13 pkt 2 i 10 ustawy wyraźnie określił, że w wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się m.in. akty prawa miejscowego stanowiące przez organy gmin oraz inne akty prawne, informacje, komunikaty, obwieszczenia i ogłoszenia, jeżeli tak stanowią przepisy szczególne. Przedmiotowa uchwała została podjęta przez Radę Miasta na podstawie art. 20 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 13, poz. 123 ze zm.), zgodnie z którym podział instytucji kultury może również polegać na wyłączeniu z instytucji kultury wyodrębnionej jednostki lub jednostek organizacyjnych w celu włączenia ich do innej instytucji kultury lub utworzenia nowej instytucji kultury w oparciu o pracowników i mienie tej jednostki lub jednostek. Zasady przekazania składników majątkowych ujętych w bilansie wyłączonych jednostek określa organizator (ust. 1). Akt o podziale instytucji kultury zawiera: 1) nazwę dzielonej instytucji kultury; 2) nazwę, rodzaj, siedzibę i przedmiot działania instytucji kultury powstałych w wyniku podziału; 3) określenie jednostek organizacyjnych wyłączonych w celu utworzenia nowej instytucji kultury lub włączenia do instytucji tworzonych w wyniku podziału; 4) ustalenie zasad przejęcia zobowiązań i wierzytelności przez instytucje powstające w wyniku podziału (ust. 3). Powołana przez Radę Miasta podstawa prawna jest błędna. Prawidłowo wskazana podstawa prawna powinna odwoływać się do przepisu art. 18 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej zgodnie, z którym organizator jest obowiązany na 3 miesiące przed wydaniem aktu o połączeniu lub podziale instytucji kultury podać do publicznej wiadomości informację o zamiarze i przyczynach takiej decyzji.

Jak wynika z regulacji zawartej w art. 18 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej uchwała o zamiarze dokonania podziału instytucji kultury nie jest aktem prawnym zawierającym normy prawne generalne i abstrakcyjne. Jest to akt stanowiący informację o zamiarze podjęcia działań, które bez wątpienia będą miały charakter zewnętrzny. W doktrynie tego rodzaju akty określa się mianem "intencyjnych". Jej podjęcie stanowi niezbędną w procesie dokonania podziału instytucji kultury formalnoprawną przesłankę takiego podziału. Stanowi ona podstawę do dalszych

działań, skierowanych do podmiotów "na zewnątrz" dotyczących min. podania do publicznej wiadomości informacji o zamiarze i przyczynach dokonania podziału. Dlatego też uchwała o zamiarze dokonania podziału jednostki kultury powinna zawierać uzasadnienie, w którym określone są motywy projektowanego podziału.

Ponieważ uchwała w sprawie zamiaru podziału instytucji kultury nie jest aktem prawa miejscowego, nie jest również takim aktem, którego obowiązek ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym wynika z przepisów szczególnych należało stwierdzić nieważność zapisu zawartego w § 6.

Z powyższych względów należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały rady gminy wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru
i Kontroli

Teresa Kaczmarek